



Europaudvalget

Folketingets Repræsentant ved EU

Til: Udvalgets medlemmer og stedfortrædere

Dato: 28. april 2009

Godkendelse af EU's regnskab (decharge) for 2007

Indhold:

1. Revisionsrettens årsberetning 2007
2. Revisionsrettens omtale af Danmark
3. Europa-Parlamentets behandling af Decharge 2007
Specielt om decharge til Rådet
4. Decharge til Europa-Parlamentet
5. Behandling af Decharge 2007 i Folketinget
6. Behandling af decharge af EU's budget i andre nationale parlamenter
7. Initiativer til opnåelse af positiv revisionserklæring (DAS)

Resumé:

- Revisionsretten giver for første gang siden 1994 en positiv erklæring om regnskabets rigtighed.
- Revisionsretten konstaterer væsentlige fejl i de underliggende transaktioner og har for 14. gang i træk godkendt EU's samlede regnskaber med en negativ påtegning på flere områder.
- Danmark nævnes kritisk i årsberetningen i en mindre sag om toldangivelser.
- Europa-Parlamentet giver decharge til Kommissionen om EU's generelle regnskab med undtagelse af decharge til Rådet, der udsættes til efteråret.
- Europa-Parlamentet vedtager decharge til sig selv, men med præciseringer om den frivillige pensionsfond og omkostningerne ved møder i Strasbourg.
- Finansministeren fik mandat i Europaudvalget til at tilslutte sig Rådets henstilling til Europa-Parlamentet om, at der gives decharge.

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">- De nationale parlamenters behandling af decharge af EU's budget varierer meget.- Der er bred enighed om, at den nuværende situation er uholdbar. Der er behov for ændringer, der kan medvirke til færre fejl. |
|--|

1. Revisionsrettens årsberetning

Retten konkluderer, at det endelige årsregnskab for 2007 i alt væsentligt giver et retvisende billede af EU's finansielle stilling. Rettens forbehold vedrørende 2006-regnskabet er ikke nødvendige for regnskabet for 2007, da der er sket forbedringer. Det er første gang siden 1994, at Retten har afgivet en blank erklæring uden forbehold om regnskabets rigtighed.

Revisionsretten har imidlertid konstateret væsentlige fejl i de underliggende transaktioner for over halvdelen af udgifterne, og Retten har således for 14. år i træk godkendt EU's regnskaber med en negativ påtegning på flere områder.

Dette gælder specielt for projekter under samhørighedspolitikken (Regionalfonden, Socialfonden, Landbrugsfondens udviklingsdel, Fiskerifonden og Samhørighedsfonden), hvor der er fejl i 54 pct. af de undersøgte projekter. Retten vurderer, at mindst 11 pct. af udgifterne i 2007, i alt ca. 4,6 mia. euro, ikke skulle have været udbetalt. Denne andel var i 2006 på 12 pct.

Udvikling af landdistrikterne tegner sig også for en uforholdsmæssig stor del af de samlede fejl inden for området Landbrug og naturressurser, idet retten vurderer fejlforekomsten til over 5 pct.

2. Revisionsrettens omtale af Danmark

Danmark nævnes kun kritisk ét sted i årsberetningen.

EU's traditionelle egne indtægter opkræves af medlemslandene, som herefter stiller dem til rådighed for Kommissionen. Retten fandt, at de økonomiske operatørs data-input i det elektroniske afregningssystem i mange tilfælde ikke afspejlede de faktiske forhold og derfor ikke var troværdige. Dette havde medført en netto-underbetaling til Kommissionen.

Det er den danske Rigsrevisions opfattelse, at Revisionsrettens bemærkninger i væsentlig omfang vedrører formelle forhold vedrørende grundlaget for toldangivelser, og at der er tale om mindre beløbsmæssige fejl. Det drejer sig om stikprøver på i alt 48 sager, hvor Revisionsretten havde bemærkninger til 24 sager, herunder 10 med beløbsmæssige konsekvenser. SKAT's efterfølgende behandling viste, at der kun var fejl i én sag med en beløbsmæssig mindre efterbetaling, mens 3 sager endnu var uafklarede.

SKAT har meddelt, at der er truffet foranstaltninger til imødekomme af de påpegede svagheder vedrørende forvaltningen af de traditionelle egne indtægter.

3. Europa-Parlamentets behandling af Decharge 07

Det er Europa-Parlamentet, der efter henstilling fra Rådet, giver decharge til Kommissionen for gennemførelse af EU's budget.

Budgetkontroludvalgets ordfører, Jean-Pierre Audy, (PPE, FR) har udarbejdet en betænkning som grundlag for Europa-Parlamentets beslutning om decharge. Der opstilles heri en række krav til de finansielle aktører, primært Kommissionen, om forbedringer i administration og kontrol af EU's budgetter.

Han påpeger også, at visse af EU's politikker er genstand for "delt forvaltning" af fællesskabsbudgettet mellem Kommissionen og medlemsstaterne, og at 80 pct. af disse udgifter forvaltes af medlemsstaterne. Det anføres derfor, at Rådet i forbindelse med den kommende budgetprocedure burde tage højde for resultaterne og anbefalingerne fra dechargeproceduren 2007 og støtte de reformforslag, der tager sigte på at øge medlemsstaternes ansvar, for definitivt at afhjælpe de problemer, som Revisionsretten i årevis har påpeget.

I Europa-Parlamentets beslutning anmodes Kommissionen om:

- at udarbejde en evaluering af kvaliteten af medlemsstaternes årlige oversigter over forvaltning og kontrol af EU-midler
- at oplyse, hvad den har gjort for at tilskynde medlemsstaterne til at udarbejde nationale forvaltningserklæringer
- at oplyse, hvad der er gjort ved den manglende kontrol med landbrugsudgifterne i Grækenland
- at give oplysninger om sin kapacitet til at geninddrive uretmæssigt udbetalte beløb.

Europa-Parlamentet kritiserer i sin betænkning Kommissionen for ikke at have behandlet Rumæniens og Bulgariens tiltrædelse tilstrækkelig seriøst, og at Kommissionens erklæring om, at disse to kandidatlande var klar til udvidelsen, var vildledende.

Et tilbagevendende emne i Europa-Parlamentets dechargebehandling er ønsket om, at medlemsstaterne udarbejder nationale erklæringer om forvaltningen af EU-midler. Dette sker i UK, Holland, Sverige og Danmark, og disse lande fremhæves til efterfølgelse for de andre medlemslande. (I Danmark underskrives erklæringen af Statsrevisor).

Ved afstemningen gav Europa-Parlamentet decharge til Kommissionen vedrørende EU's budget for 2007 med undtagelse af decharge til Rådet.

Spc. vedrørende decharge til Rådet

Den 16. februar 2009 forelagde ordføreren for dechargen til Rådet, Søren Søndergaard (GUE,DK) et udkast til betænkning og forklarede, hvorfor han ikke kunne anbefale decharge som følge af manglende svar fra Rådet.

Behandlingen i Budgetkontroludvalget af dechargen til Rådet er nærmere beskrevet i EU-note (08) E 40.

Under behandlingen i Parlamentets plenum konstaterede Søren Søndergaard, at det ikke var lykkedes for Budgetkontroludvalget at få de ønskede oplysninger fra Rådet om operationelle udgifter. På denne baggrund opfordrede han Europa-Parlamentet til at udsætte dechargen, hvilket blev vedtaget med så klare stemmetal som 571 stemmer for udsættelse, 41 stemmer imod, og 21 hverken for eller imod.

Rådet har henholdt sig til en såkaldt "Gentlemen's Agreement" fra 1970, hvorefter Rådet og Europa-Parlamentet ikke reviderer hinandens regnskaber for administrative udgifter. Europa-Parlamentet afviser, at denne aftale vedrører Parlamentets mulighed for at få oplysninger om Rådets udgifter, specielt da man mener, at udgifter, der er budgetteret til administrative formål (tolkning) anvendes til operationelle udgifter (rejser).

Der var under debatten om dette punkt stor utilfredshed med, at Rådet ikke var til stede og kunne svare på de stillede spørgsmål, specielt da debatten om decharge til Rådet var lagt på et tidspunkt, hvor Rådet havde mulighed for at være til stede – (Rådet var til stede under det foregående og det efterfølgende punkt). Europa-Parlamentet havde direkte opfordret Rådet til at deltage i debatten om decharge og overvejer nu en protest til Rådet herom.

I Europa-Parlamentets beslutning nævnes de konkrete spørgsmål til Rådet, som parlamentet ønsker besvaret senest den 15. maj 2009.

Ifølge Europa-Parlamentets Forretningsorden skal Budgetkontroludvalget ved udsættelse af decharge i løbet af 6 måneder forelægge en ny betænkning med forslag om meddelelse eller nægtelse af decharge. Der kan ikke ske flere udsættelser.

På en efterfølgende pressekonference opfordrede Søren Søndergaard de nationale parlamenter til at rejse spørgsmålet om adgang til Rådets dokumen-

ter over for deres relevante minister. Søren Søndergaard udtrykte forståelse for, at mange nationale parlamenter har gået ud fra, at Europa-Parlamentet har revideret EU's budgetter, men når det drejer sig om Rådets budget, er dette ikke muligt. Hertil kræves hjælp fra de nationale parlamenter, sagde han.

4. Decharge til Europa-Parlamentet

Europa-Parlamentet godkendte sit eget regnskab, men ikke uden kommentarer og præciseringer.

Parlamentets frivillige pensionsfond havde et underskud på godt 30 mio euro i 2007 og Parlamentet vedtog, at "under ingen omstændigheder vil Parlamentet i den nuværende økonomiske situation skaffe yderligere midler til at dække underskuddet".

Europa-Parlamentet bad endvidere dets generalsekretær om at udarbejde en analyse af de samlede omkostninger, der følger af Parlamentets geografisk adskilte mødesteder (Bruxelles og Strasbourg).

Tillige ønsker Parlamentet en uafhængig rapport om CO2-belastningen ved at holde 12 årlige samlinger i Strasbourg.

5. Behandling af Decharge 07 i Folketinget

Finansministeren har forelagt sagen to gange for Europaudvalget, den 28. november 2008 og den 6. februar 2009. Udvalget har modtaget notater forud for begge møder, dels fra Finansministeriet, dels fra Statsrevisorerne og Revisionsretten.

Forud for mødet den 6. februar 2009 modtog Europaudvalget en udtalelse fra Finansudvalget, hvor et flertal (V,S,KF,RV og SF) kunne tiltræde finansministerens holdning om at give decharge for 2007-regnskabet. Et mindretal (DF og EL) kunne ikke tiltræde decharge.

På mødet i Europaudvalget den 6. februar 2009 oplyste finansministeren, at Rådet forventes at vedtage sin henstilling til Europa-Parlamentet på sit møde den 10. februar 2009, og at regeringens forhandlingsoplæg er, at Danmark tilslutter sig Rådets henstilling til Europa-Parlamentet om, at der gives decharge til Kommissionen for gennemførelsen af budgettet for 2007. Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og EL) udtalte sig ikke imod forhandlingsoplægget.

På møderne har finansministeren gennemgået Revisionsrettens årsberetning og udtrykt tilfredshed med de konstaterede fremskrift, men også utilfredshed med, at det stadig ikke er muligt at give en positiv revisionserklæring.

Finansministeren nævnte intet om dechargen til Rådet og mulighederne for at kontrollere Rådets operationelle udgifter. Dette er heller ikke nævnt i revisionsrettens årsberetning, der dog konstaterer problemer i Rådet med udbetaling af overarbejdspenge ved fratrædelser.

Forhandlingsoplægget til finansministeren dækker hele EU's budget, incl. decharge til Rådet, idet det bemærkes, at behandlingen af dechargen til Rådet i Budgetkontroludvalget fandt sted efter forelæggelsen af forhandlingsoplæg i Europaudvalget.

6. Behandling af decharge af EU's budget i andre nationale parlamenter

De nationale parlameters behandling af decharge af EU's budget varierer meget. I mange parlamenter anses det som en opgave for Europa-Parlamentet og behandlingen i det nationale parlament er forholdsvis kortfattet. Der er dog visse parlamenter, der har en mere specifik behandling:

I UK behandles dechargen på samme måde som andre forslag fra EU, og der er (som regel) en debat i parlamentet (House of Commons).

I Litauen har Europaudvalget møde med et medlem af Revisionsretten og træffer beslutning om decharge i et møde med finansministeren.

I Finland og Estland træffer parlamenternes Europaudvalg afgørelse om dechargen efter høring af det relevante fagudvalg.

7. Initiativer hen imod opnåelse af en positiv revisionserklæring (DAS)

Formanden for Kommissionen, José Manuel Barroso, lovede ved sin tiltrædelse, at det ville være muligt at få en positiv revisionserklæring (den såkaldte DAS) fra Revisionsretten inden for den nuværende Kommissions funktionsperiode. Kommissær Kallas måtte under behandlingen i Europa-Parlamentet erkende, at dette ikke havde været muligt.

Der er enighed om, at det fremover vil være uholdbart, at Revisionsretten år efter år giver en negativ udtalelse om regnskabet samtidig med, at Rådet og Europa-Parlamentet godkender regnskabet.

Der er flere forslag til løsning af dette problem:

Revisionsretten gør opmærksom på, at komplicerede og uklare tildelingskriterier eller komplekse lovgivningsmæssige krav har en betydelig indflydelse på antallet af fejl. Retten anbefaler derfor generelt forenkling af reglerne for administration af EU-midler.

Specielt hvad angår de fejltunge områder "Samhørighed" og "Landbrug og naturressurser" anbefaler Revisionsretten, at Kommissionen i videst mulig omfang gør brug af den revision, der foretages i medlemsstaterne, men også overvåger dette arbejde, så det sikres, at det har den fornødne standard. Det er således Rettens opfattelse, at der skal udføres betydeligt mere arbejde i marken i medlemsstaterne, hvilket vil kræve yderligere resurser.

Statsrevisor anfører i en kommentar hertil, at han er enig med Retten i, at der overordnet sker alt for mange fejl i forvaltningen af samhørighedspolitikkerne, men det er hans opfattelse, at Rettens generelle anbefaling af mere kontrol ikke er hensigtsmæssig. I stedet bør indsatsen målrettes mod medlemsstater og programmer med særligt store risici, siger han.

Kommissær Kallas nævnte under behandlingen i Europa-Parlamentet, at Kommissionen i vidt omfang finder, at den mangler støtte fra medlemsstaterne i sin kontrol med EU-midlerne. En ide, som han betegnede som radikal, kunne være at overføre ansvaret for kontrol og revision til medlemsstaterne og evt. forlænge dechargeperioden til 3 år. Dette ville kræve en traktatændring, erkendte han, og derfor næppe mulig for nærværende, men han undrede sig over, at de fleste lande i forhandlingerne, som førte til Lissabontraktaten, have støttet disse ideer, men at der ikke var sket noget.

Både Revisionsretten og Kommissionen har også foreslået, at der tages politisk stilling til, om det er muligt at fastsætte et "**acceptabelt fejlniveau**", dvs. hvor mange fejl der højst kan accepteres i forvaltningen af EU-midler. Retten har indført et system, hvor under 2 pct. fejl kan accepteres for en positiv DAS. Kommissionen taler om et "acceptabelt risikoniveau" og anfører i sin meddelelse fra december 2008, at en grænse på under 2 pct. for nogle politikområder er uhensigtsmæssig, da omkostningerne ved at kontrollere op til dette niveau overstiger det rimelige i forhold til udbyttet. F. eks. kunne niveauet hæves til 5 pct. for området "Samhørighed".

Europa-Parlamentet anerkender, at der er behov for en drøftelse af niveauet for acceptable fejl, set i lyset af omkostningerne, men mener, at det kan være vanskeligt at fastsætte regler herom.

Statsrevisor er enig med Revisionsretten i, at en forudsætning for at mindske antallet af fejl i forvaltningen, er forenkling af reglerne. Det er imidlertid også nødvendigt, anfører han, at arbejde med definition af fejl, så der i højere grad skelnes mellem tilfældige og hændelige fejl på den ene side og systematiske og tilsigtede fejl på den anden side.

Ønsket om en positiv DAS går imidlertid ikke længere end hensynet til egen indflydelse rækker. Ordføreren for den generelle decharge Jean-Pierre Audy havde foreslået, at der afholdes en konference mellem de involverede parter i EU-institutionerne og de nationale parlamenter for at drøfte initiativer, der kunne føre til færre fejl i regnskaberne. Imidlertid fik dette forslag ikke støtte i Europa-Parlamentet, efter sigende fordi Parlamentet så en risiko for at tabe indflydelse.

Med venlig hilsen

Peter Juul Larsen
Tel. (fra Ft.) 11169