

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg og deres stedfortrædere.
Journalnummer 400.C.2-0
Kontor EUK
3. oktober 2005

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Skatteministeriets notat om regeringens svar på Kommissionens åbningsskrivelse af 13. juli 2005 vedrørende partshøring i forbindelse med efteropkrævning af toldskyld (Fællesskabets egne indtægter).

Notat til Folketingets Europaudvalg om regeringens svar på Kommissionens åbningsskrivelse af 13. juli 2005 vedrørende partshøring i forbindelse med efteropkrævning af toldskyld (Fællesskabets egne indtægter)

Kommissionen har i åbningsskrivelse af 13. juli 2005 meddelt, at den mener, at de danske toldmyndigheder ikke har overholdt de foreskrevne frister for bogføring af told, som er fastsat i forordningen om EU's egne indtægter samt toldkodeksen, og at de danske myndigheder dermed har fastlagt en del af de pågældende egne indtægter i forbindelse med efteropkrævning af told med forsinkelse. Kommissionen har endvidere anmodet om at få stillet regnskabsoplysninger til rådighed i de sager, hvor den mener, at de danske myndigheder har overtrådt EU-reglerne for bogføringstidspunktet for EU's egne indtægter hidrørende fra told med henblik på beregning af morarenter på grund af den formodede forsinkelse i overførslen af de egne indtægter fra de pågældende efteropkrævninger.

Sagen drejer sig om, hvorvidt den danske forvaltningsregel om, at der foretages partshøring i forbindelse med sager om efteropkrævning af told, inden den skyldige told fastlægges, skulle være i strid med toldkodeksens artikel 220 og artikel 2, stk. 1, litra b), i forordning nr. 1552/89 om EU's egne indtægter (nu erstattet af forordning 1150/2000).

Efter forvaltningslovens regler skal myndigheder på eget initiativ foretage partshøring vedrørende faktiske omstændigheder, såfremt parten ikke er bekendt med, at myndighederne er i besiddelse af oplysninger, som er til ugunst for parten, og som er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Formålet med partshøring er at sikre, at sagen bliver oplyst fuldt ud samt at give parten mulighed for at redegøre for sit syn på sagen, herunder fremskaffe dokumenter eller påpege misforståelser eller unøjagtigheder i forbindelse med sagen. Der er således tale om generelle forvaltningsregler, som gælder for alle myndigheder, der træffer afgørelser, som er bebyrdende for parten.

I forbindelse med sager om efteropkrævning af told udarbejder myndigheden en sagsfremstilling, som indeholder en gennemgang af de fejl mv., som myndigheden mener, virksomheden har begået, samt en beregning over det skyldige beløb, der er opgjort foreløbigt på grundlag af de foreliggende oplysninger. Virksomheden gives en kort frist til besvarelse af høringskrivelsen, hvilket normalt vil sige ca. 2 uger, hvorefter myndigheden anser sagen for tilstrækkeligt oplyst til at kunne træffe afgørelse om efteropkrævningen ved meddelelse til debitor og til bogføringen af det skyldige beløb. Reglerne om partshøring finder i øvrigt anvendelse på hele Skatteministeriets område ved administrationen af lovgivningen om skatter, afgifter og told, hvor der træffes afgørelse i sager i 1. instans, der kan indbringes for Landsskatteretten. Reglerne finder således ikke kun anvendelse på sager om efteropkrævning af told.

Det er Kommissionens opfattelse, at der ikke i Toldkodeksen er hjemmel til at indskyde en ekstra tidsfrist til brug for høring, inden myndigheden træffer afgørelse om efteropkrævning af told. Kommissionen mener ikke, at det nødvendigt at høre debitor om toldskylden for at blive klar over situationen for at kunne beregne efteropkrævningen. Debtors ret til at blive hørt er efter Kommissionens opfattelse fuldt ud sikret gennem toldkodeksens ankeregler.

Videre finder Kommissionen, at forsinkelsen med hensyn til efterfølgende bogføring af toldskylden som følge af partshøringen medfører, at der skal beregnes morarenter, i det omfang partshøringen har medført forsinkelser af overførslerne af de egne indtægter.

Der argumenteres i regeringens svar for, at reglerne om partshøring i efteropkrævningssager vedrørende toldskyld ikke er i uoverensstemmelse med tidsfristerne i de ovenfor nævnte bestemmelser.

Der henvises i svaret til, at partshøring anvendes i forbindelse med sager om efteropkrævning af told på et tidspunkt, hvor sagen endnu ikke er fuldt oplyst. Alle elementerne til beregning af

toldskylden kan først siges at være til stede, når myndighederne er klar over, at virksomheden ikke har yderligere oplysninger. Først når høringsfristen er udløbet, kan sagen anses for fuldt oplyst, hvorefter der kan træffes en retsgyldig administrativ afgørelse.

Der argumenteres endvidere i svaret for, at den danske forvaltningspraksis, hvorefter der foretages partshøring med henblik på at indsamle de nødvendige informationer til beregning af toldskylden, er i overensstemmelse med den kompetence, der er overladt til de nationale administrationer efter såvel toldkodeksen som bestemmelserne om EU's egne indtægter.

Endelig argumenteres der i svarudkastet for, at partshøring er omfattet af princippet om retten til kontradiktion, som er et grundlæggende fællesskabsretligt princip, der ifølge fast retspraksis fra EF-Domstolen skal overholdes under enhver procedure, der iværksættes over for en person, og som kan munde ud i en retsakt, der er bebyrdende for den pågældende, selv om der ikke er fastsat nogen bestemmelser vedrørende den pågældende procedure. Der argumenteres endvidere for, at den EU-retlige forpligtelse for Kommissionen til at foretage partshøring også påhviler nationale myndigheder, når disse træffer afgørelser om efteropkrævning af told.

Det afvises i svarudkastet at imødekomme Kommissionens anmodning, herunder anmodningen om regnskabsmæssige oplysninger, der skal til for at udmåle den forsinkelse, som Kommissionen mener, der er sket i Danmark, men som man fra dansk side er uenig i har fundet sted.

Det kan oplyses, at Kommissionen har sendt tilsvarende åbningsskrivelser til Sverige og Finland, der ligesom Danmark har høringsregler i deres forvaltningslove. Begge lande har afvist Kommissionens anmodninger i deres besvarelser på åbningsskrivelserne.

Det endelig oplyses, at regeringen har afgivet interventionsindlæg i domstolssagen C-546/03, Kommissionen mod Spanien, som vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt den afgiftspligtige skal have mulighed for at udtale sig/fremkomme med bemærkninger, inden der træffes endelig afgørelse om efteropkrævning af told. Foruden Danmark har Sverige og Finland afgivet interventionsindlæg til fordel for Spanien.