

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Tel. +45 33 92 00 00  
Fax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk  
Telex 31292 ETR DK  
Telegr. adr. Etrangeres  
Girokonto 300-1806



Bilag  
1

Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EU-sekr.

15. maj 2003

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Fødevareministeriets grundnotat om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om krav til foderstofhygiejne, KOM(2003) 180 endelig.

# Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Plantedirektoratet/5. kontor

J.nr.: 2002-4114-0080

Den 13. maj 2003

BBJ/LMH/BSC/IPH

F:\8. kontor\FVM\FVM052 Grundnotat KOM(03) 180 rev-foderstofhygiejne.DOC

FVM 052

## GRUNDNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om krav til foderstofhygiejne

### KOM (2003) 180 endelig

#### Resumé

*Forslaget skal erstatte Rådsdirektiv 95/69/EF om godkendelse og registrering af visse foderstofvirksomheder (godkendelsesdirektivet) samt Kommissionens direktiv 98/51/EF om gennemførelsesbestemmelser til godkendelsesdirektivet samt udbygge disse regelsæt.*

*Hovedformålet med forslaget er at sikre en systematisk gennemførelse af jord til bord-princippet, som omfatter alle led i foderstofkæden. Forslaget retter sig mod alle fodervirksomheder som defineret i forordning (EU) 178/2002 (Fødevareforordningen). Forslaget omfatter herunder primærproducenter, som dyrker afgrøder, som anvendes til foder, eller som opdrætter dyr, som indgår i fødevareproduktionen, samt alle virksomheder, som håndterer, transporterer eller handler med foder. Egenproduktion af foderstoffer til dyr, der anvendes til eget forbrug, og fodring af disse dyr er ikke omfattet af forslaget. Tilsvarende gælder for dyr, der ikke anvendes til fødevareproduktion. Direkte leverancer af små mængder primærprodukter fra producenten til andre bedrifter, og detailhandel med foder til selskabsdyr er heller ikke omfattet.*

*Foderstofvirksomhederne forpligtes til bl.a. at indføre Good Manufacturing Practice (GMP), og der indføres krav om, at visse virksomheder skal leve op til HACCP principperne (Hazard Analysis and Critical Control Points (risikoanalyse og kritiske kontrolpunkter) svarende til Codex Alimentarius' principper for fødevarehygiejne. Der stilles desuden bl.a. krav om, at myndighederne i medlemslandene etablerer et udvidet system for godkendelse og registrering af virksomheder, der også skal omfatte de foderstofvirksomheder, der på nuværende tidspunkt ikke er omfattet af godkendelsesdirektivet og gennemførelsesbestemmelserne herfor.*

*En gennemførelse af forslaget vil medføre en forøgelse af virksomhedernes brugerbetaling og en forøgelse af statens udgifter til foderstofkontrol. Det nærmere omfang heraf kan først vurderes, når forslaget har været forhandlet.*

*Gennemførelse af forslaget vil øge beskyttelsesniveau for menneskers og dyrs sundhed samt miljøet.*

### **Baggrund**

Kommissionen har ved KOM (2003) 180 af 14. april 2003 fremsendt forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om krav til foderstofhygiejne. Forslaget er oversendt til Rådet den 15. april 2003.

Forslaget bygger på de principper for fødevarer sikkerhed, der er beskrevet i Kommissionens Hvidbog om fødevarer sikkerhed. Forslaget skal udfylde foranstaltning nr. 25.

Forslaget skal erstatte Rådsdirektiv 95/69/EF om godkendelse og registrering af visse foderstofvirksomheder (godkendelsesdirektivet) samt Kommissionens direktiv 98/51/EF om gennemførselsbestemmelser til godkendelsesdirektivet samt udbygge disse regelsæt.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEF artikel 37 og 152 (4) (b) og skal behandles efter proceduren for fælles beslutningstagen i TEF artikel 251.

### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

BSE-krisen samt flere alvorlige tilfælde med forurening af foderstoffer med dioxin, nitrofen, hormoner m.v. er baggrunden for, at Kommissionen nu fremsætter forslag om en udbygning af de eksisterende regler, således at der opnås et højere niveau af foder- og fødevarer sikkerhed.

Regulering på EU-niveau er en forudsætning for at kunne opnå det ønskede sikkerhedsniveau for alle foderstoffer, og for at kunne sikre sporbarheden.

Forslaget vurderes således at være i overensstemmelse med nærheds- og proportionalitetsprincippet.

### **Formål og indhold**

Hovedformålet med forslaget er at sikre en systematisk gennemførelse af jord til bord-princippet, som omfatter alle led i foderstofkæden. Dette skal ske ved bl.a. at kunne garantere sikkerheden for alle foderstoffer, ved at sikre, at alle foderstofvirksomheder drives i overensstemmelse med harmoniserede hygiejnekrav, og ved at sikre sporbarhed.

Forslaget retter sig mod alle fodervirksomheder som defineret i forordning (EU) 178/2002 (Fødevarerforordningen). Forslaget omfatter herunder primærproducenter, som dyrker afgrøder, som anvendes til foder, eller som opdrætter dyr, som indgår i fødevarerproduktionen, samt alle virksomheder, som håndterer, transporterer eller handler med foder. Egenproduktion af foderstoffer til dyr, der anvendes til eget forbrug, og fodring af disse dyr er ikke omfattet af forslaget. Tilsvarende gælder for dyr, der ikke anvendes til fødevarerproduktion. Direkte leverancer af små mængder primærprodukter fra producenten til andre bedrifter, og

rancer af små mængder primærprodukter fra producenten til andre bedrifter, og detailhandel med foder til selskabsdyr er heller ikke omfattet.

Foderstofvirksomheder, herunder producenter og landmænd har det primære ansvar for foder-sikkerheden.

Foderstofvirksomhederne forpligtes til at indføre Good Manufacturing Practice (GMP), og der indføres krav om, at visse virksomheder skal leve op til HACCP principperne (Hazard Analysis and Critical Control Points (risikoanalyse og kritiske kontrolpunkter) svarende til Codex Alimentarius' principper for fødevarehygiejne.

Forslaget indeholder bl.a. regler om:

- Registrering af alle fodervirksomheder, inklusiv transport- og lagervirksomhed og primærproducenter, samt forbud mod at drive virksomhed uden registrering. Alle virksomheder skal opfylde krav til kvalitetssikring.
- Godkendelse af fodervirksomheder, som har aktiviteter, der er forbundet med større risici. Virksomhederne godkendes for 5 år ad gangen. Umiddelbart omfatter reglerne om godkendelse kun de virksomheder, der allerede er omfattet af godkendelsesdirektivet. Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (herefter benævnt Den Stående Komité) kan ud fra en risikovurdering af virksomhedernes aktiviteter fastsætte regler om, at også andre virksomheder skal godkendes.
- Krav om fastlæggelse af mikrobiologiske kriterier for foderstoffer baseret på videnskabelig risikovurdering.
- Krav om GMP hos samtlige primærproducenter og foderstofvirksomheder.
- Krav om HACCP-baseret kvalitetsstyring hos foderstofvirksomheder, dog ikke hos primærproducenter.
- For foderstofvirksomheder, bortset fra primærproducenter, krav til: indretning, udstyr, personale, produktion, kvalitetskontrol, oplagring, transport, mærkning, dokumentation og tilbagekaldelsesprocedurer.
- Krav til primærproducenter om at sikre produkterne mod forurening fra luft, jord, vand, gødningsstoffer, pesticider, veterinærprodukter, affaldshåndtering og sikring mod skadedyr. Der er krav til rengøring, emballage, mærkning, dokumentation og opmærksomhed på analyseresultater.
- For primærproducenter, som fodrer produktionsdyr: krav til græsning og afgrøder, staldhygiejne, oplagring og distribution af foder, håndtering af medicineret foder, dokumentation, fodring, vandforsyning, rengøring af vandingssystemer og personalets kvalifikationer.
- Krav om sporbarhed af foderstoffer i alle led af foderkæden.
- Krav om, at den forretningsdrivende stiller finansiel garanti for fodersikkerheden, som kan dække omkostningerne til tilbagetrækning fra markedet, behandling eller destruktions

af foder eller fødevarer produceret heraf, som udgør en alvorlig risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet.

- Krav om, at importeret foder lever op til fællesskabsstandarden eller en tilsvarende standard. Ansvaret er alene placeret hos importøren.

Desuden stiller forordningen bl.a. krav om, at myndighederne i medlemslandene:

- Etablerer et udvidet system for godkendelse og registrering af virksomheder, der også skal omfatte de foderstofvirksomheder, der på nuværende tidspunkt ikke er omfattet af direktiv 95/69/EF (godkendelsesdirektivet) og direktiv 98/51/EF (gennemførelsesbestemmelser for godkendelsesdirektivet). Myndighederne skal foretage inspektion af virksomhederne før godkendelse meddeles. Dette gælder dog ikke for virksomheder, som alene forhandler foder uden at have foderet på egen virksomhed.
- Etablerer forholdsregler, der gør det muligt midlertidigt at suspendere, ændre, tilbagekalde eller forny en godkendelse, hvis en virksomhed ophører med aktiviteterne eller ikke længere opfylder betingelserne for disse aktiviteter. Dette vidtgående krav vil eventuelt kræve en tilpasning af foderstofloven.
- Fastsætter de sanktioner, der skal anvendes i tilfælde af overtrædelse af bestemmelserne i forordningen.
- Fastsætter nationale regler for små foderstofvirksomheder i lokalområder.
- Etablerer et system for godkendelse af branchevejledninger, som skal udarbejdes af brancherne under hensyntagen til relevante Codex Alimentarius dokumenter. Myndighederne skal tilskynde brancherne til at udarbejde vejledninger, vejlede dem under arbejdet hermed og tilskynde de forretningsdrivende til at gøre brug af vejledningerne.
- Offentliggør en liste over virksomheder, der er godkendte.
- Etablerer et register over alle foderstofvirksomheder, herunder bl.a. alle primærproducenter.

Forslaget fastsætter, at bl.a. følgende kan vedtages i en komitéprocedure:

- Fællesskabsvejledninger for GMP og HACCP-baseret kvalitetsstyring under hensyntagen til relevante Codex Alimentarius dokumenter og efter konsultation af Fødevaraautoriteten.
- Mikrobiologiske kriterier for foder.
- Kriterier for, hvornår virksomheder skal godkendes og ikke blot registreres, fastsættes på baggrund af en risikovurdering af virksomhedernes aktiviteter.
- Udformning af standard importcertifikater.
- Foranstaltninger for at lette gennemførelsen af HACCP principperne, herunder for små virksomheder.
- Tilpasning af forordningens bilag I-III under forudsætning af at det ikke går ud over forordningens mål om at sikre foderhygiejne.

- Mulighed for nationalt at fastsætte regler for kravene til GMP for visse foderstofvirksomheder (bilag II). Det forudsættes, at målene for foderstofhygiejne til stadighed er opfyldt. Der kan dog ikke fastsættes nationale regler for virksomheder i primærproduktionen.

### Udtalelser

Europa-Parlamentets 1. læsning foreligger endnu ikke. Det Økonomiske og Sociale Udvalg skal høres.

### Gældende dansk ret

Foderstofloven<sup>1</sup> med tilhørende bekendtgørelser, herunder:

- Foderstofbekendtgørelsen<sup>2</sup>
- Tilsætningsstofbekendtgørelsen<sup>3</sup>
- Registreringsbekendtgørelsen<sup>4</sup>
- Indførselsbekendtgørelsen<sup>5</sup>
- Salmonellabekendtgørelsen<sup>6</sup>
- Egenkontrolbekendtgørelsen<sup>7</sup>
- Foderbetalingsbekendtgørelsen<sup>8</sup>

Økologiloven<sup>9</sup>, herunder Økologibekendtgørelsen<sup>10</sup>, samt

Rådets Forordning (EØF) nr. 2092/91 af 24. juni 1991 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler, som ændret ved Rådets forordning (EF) nr. 1804/99 af 19. juli 1999 om indførsel af bestemmelser om animalsk produktion i forordning (EØF) nr. 2092/91, med senere ændringer.

### Konsekvenser

---

<sup>1</sup> Bekg. nr. 80 af 2. februar 2000 af lov om foderstoffer (sammenskrivning af lov nr. 282 af 8. maj 1991, som senest ændret ved lov nr. 937 af 20. dec. 1999).

<sup>2</sup> Bekg. nr. 448 af 25 juni 1998 om foderstoffer, som senest ændret ved bekg. nr. 115 af 24. feb. 2003.

<sup>3</sup> Bekg. nr. 746 af 30 sep. 1999 om tilsætningsstoffer, som senest ændret ved bekg. 253 af 3. april 2003.

<sup>4</sup> Bekg. 171 af 19. marts 1998 om registrering mm. af foderstofvirksomheder, som senest ændret ved bekg. nr. 116 af 24. feb. 2003.

<sup>5</sup> Bekg. nr. 225 af 20. april 1998 om indførelse af foderstoffer.

<sup>6</sup> Bekg. nr. 667 af 25. aug. 1997 om salmonellafrie foderstoffer, som senest ændret ved bekg. 274 af 10. maj 1999.

<sup>7</sup> Bekg. nr. 745 af 14. okt. 1998 om godkendt egenkontrol for foderstofvirksomheder.

<sup>8</sup> Bekg. nr. 162 af 20. marts 2002 om betaling for foderstofkontrol, som senest ændret ved bekg. 1126 af 13. dec. 2002.

<sup>9</sup> Lov nr. 118 af 3. marts 1999, med senere ændringer.

<sup>10</sup> Bekg. nr. 697 af 16. juli 2000 om økologiske jordbrugsproduktion, med senere ændringer.

Bestemmelserne i forslaget vil være umiddelbart gældende, når forordningen træder i kraft. Vedtagelse af forslaget vil kræve tilpasning på bekendtgørelsesniveau. Det skønnes endvidere, at forslaget kan medføre behov for tilpasning på lovniveau.

Forslaget medfører, (jf. definitionen i fødevarerforordningen), at samtlige primærbedrifter samt transportvirksomheder og lagre for foder fremover skal registreres eller godkendes. Der vil derfor være større omkostninger ved registreringer og godkendelse af foderstofvirksomheder end i dag.

Med forslaget foreslås en lang række nye krav til både myndigheder og erhverv, herunder etablering af HACCP-baseret kvalitetsstyring og udarbejdelse af branchevejledninger.

En gennemførelse af forslaget vil medføre en forøgelse af virksomhedernes brugerbetaling og en forøgelse af statens udgifter til foderstofkontrol. Det nærmere omfang heraf kan først vurderes, når forslaget har været forhandlet.

Bestemmelsen om, at virksomhederne skal stille økonomiske garantier er ny. Vurdering af de økonomiske og juridiske konsekvenser heraf for erhvervet må afvente de nærmere drøftelser af forslaget.

De statsfinansielle og samfundsøkonomiske konsekvenser vil i henhold til forhandlinger blive nærmere vurderet.

Gennemførelse af forslaget vil øge beskyttelsesniveau for menneskers og dyrs sundhed samt miljøet.

### **Høring**

Forslaget har været sendt i høring i §2-udvalget (landbrug) og Det Rådgivende Fødevarerudvalg.

DAKOFO har store tvivl om, hvorvidt lande udenfor EU kan og vil følge alle de krav, som findes i forslaget. Efter DAKOFO's opfattelse vil indførelsen af HACCP-systemet medføre en ikke ubetydelig omkostning for foderstofvirksomhederne. Derfor finder man, at det virker åbenlyst konkurrenceforvridende, at primærproducenterne ikke kræves underlagt samme kontrol.

DAKOFO ser store problemer for foderstofvirksomhederne med at kunne stille en finansiell sikkerhed, f.eks. en forsikring til at dække omkostningerne ved risici i forbindelse med deres virksomhed samt med omkostninger ved at trække produkter tilbage fra markedet og/eller destruere foder og fødevarer fremstillet heraf. Om en sådan forsikringsmulighed eksisterer, er ikke DAKOFO bekendt.

DAKOFO mener ikke, at der bør udarbejdes nationale vejledninger, men derimod EU-vejledninger, således at alle regler, betingelser og vilkår er ens for alle aktører i medlemslandene, med henblik på at sikre den fri bevægelighed over grænserne.

DAKOFO forudser endvidere, at forslaget medfører øgede omkostninger i alle led. I den forbindelse finder DAKOFO, at de øgede omkostninger i kontrolledet bør finansieres af det offentlige, idet det bør anses for at være en samfundsopgave at udføre denne kontrol.

Specialarbejderforbundet (SID) støtter forslaget, da det vurderes at medvirke til en øget beskyttelse af mennesker og dyr. SID bemærker dog, at der under afsnittet personale bør tilføjes en sætning om, at ansatte får en form for uddannelse vedrørende håndtering af foderstofferne, således at der ikke kun foreligger skriftlige oplysninger om opgavens art, men at personalet har haft mulighed for at få mere detaljeret oplysning om HACCP-principperne.

Fødevarerindustrien finder, at forslaget også burde rette fokus på de kontamineringskilder, som består eksternt for fødevarekæden. Som eksempel nævnes dioxin-/PCB-sagerne, som alle havde deres egentlige forureningskilder uden for fødevarekædens aktører. Derfor finder Fødevarerindustrien, at man i forbindelse med udarbejdelsen af forslaget burde fremlægge foranstaltninger, som med tiden ville reducere de typer af emission/forureningsrisici, som udgør de væsentligste vektorer, og dermed også er basis for de mest omkostningstunge forholdsregler i fødevarekæden.

Fødevarerindustrien finder, at undtagelsen af primærproducenterne fra HACCP-principperne sandsynligvis vil vise sig at være uheldig ud fra en helhedsbetragtning, fordi mange kontamineringsager vil kunne have basis i primærproduktionen pga. den i dette led betydelige produktion (dyrkning/lagring/konservering osv.) af de fødevarerproducerende dyrs foder. Mykotoxiner og pesticidrester kan nævnes som risici, der kan videreføres fra dette led og op gennem fødevarekæden, og som derfor burde "fejlsøges" efter samme principper som de øvrige aktører i kæden, dvs. med godkendelsesstandarder.

Fødevarerindustrien finder endvidere, at kravet om, at virksomhedslederne skal kunne stille finansielle garantier, i den nuværende udformning nærmest er at betragte som en umulighed pga. problemer med afgrænsningen mellem de respektive aktører samt den helt ukalkulerbare risiko, idet en given operatør ikke har indflydelse på forædlingsgraden af de afledte produkter i de efterfølgende led.

Desuden har forsigtighedsprincippet, ifølge Fødevarerindustrien, indført muligheden for myndighedernes kassering af partier/produkter, uden at der i juridisk forstand behøver at foreligge objektive indikationer såsom analyseresultater. I den forbindelse henvises bl.a. til det kommende pesticidregelsæt, hvor mange pesticider udfases/forbydes, og hvor maksimalgrænse-

værdien for nogles vedkommende reduceres til under detektionsgrænsen, til trods for, at der ikke foreligger en EU-oversigt over analysemetoder, som kunne danne kontraktlig baggrund for importører af frø eller foderstoffer fra tredjelande. Lovgivningen giver myndighederne muligheden for alene på "antagelsen" at kassere et parti med krav om destruktion eller reeksport. I værste tilfælde får myndighederne først et advis efter at produkterne er omsat til fødevarer, og de kan fordre fødevarerne trukket tilbage fra markedet og destrueret, - uden at der kan kræves fremlæggelse af analytisk dokumentation for realiteterne.

Forslaget burde, efter Fødevarerindustriens vurdering, gennemgås med eksperter fra den internationale forsikringsbranche med henblik på at få ansvarsafgrænsninger i relation til forordningskravet samt økonomiske implikationer for foderstofproducenterne klarlagt.

Landbrugsraadet bakker op om jord-til-bord strategien for at forhindre omsætning og anvendelse af foderstoffer, som kan skade miljøet eller være til risiko for mennesker og dyr. Landbrugsraadet støtter, at kontrollen med foder sker på baggrund af ensartede retningslinjer i EU. Samtidigt finder Landbrugsraadet det hensigtsmæssigt, at kontrollen tilrettelægges ud fra risikobaserede principper, da det giver den mest effektive kontrol i forhold til indsatsen. Landbrugsraadet appellerer derfor til, at udgifterne nøje overvejes i forhold til den effekt, der måtte komme ud af det.

Landbrugsraadet lægger vægt på, at de i forslaget nævnte vejledninger om god praksis er frivillige at anvende. Landbrugsraadet finder det u hensigtsmæssigt, at foderstofvirksomhederne forpligtes til at indføre Good Manufacturing Practice, og herunder at der er krav om Good Manufacturing Practice hos primærproducenterne.

Landbrugsraadet stiller sig uforstående over for øgede udgifter til registrering som følge af forslagets krav til registrering, da der allerede eksisterer registrering af foderstofvirksomheder hos Plantedirektoratet samt primærproducenterne i det generelle landbrugsregister.

Mejeriforeningen ser meget positivt på det fremlagte forslag, idet det, i sammenhæng med hygiejne-pakken, tilsigter, at alle led i fødevarekæden på samme måde målrettes den jord-til-bord strategi, der er rammefastsat i EUs fødevarerlov. Især finder Mejeriforeningen det vigtigt, at foderstofbranchen gennem forordningen pålægges et medansvar for at sikre opfyldelsen af de fødevarsikkerhedsmål og andre målsætninger, som løbende fastsættes for de animalske fødevarer.

Mejeriforeningen anser især introduktionen af HACCP principperne på foderstofområdet som et væsentligt instrument til opfyldelsen af fremtidige mål for animalske fødevarer. Det påpeges dog, at en effektiv implementering af HACCP kræver gode vejledninger og ikke mindst at den offentlige foderstofkontrol radikalt omlægges, således at den primært udgøres af en auditeringsfunktion, hvor det er virksomhedens dokumentation og begrundelser for egen-styrings-

systemets design og sammensætning, der vurderes. Dette kan sekunderes af en risikobaseret offentlig prøveudtagning til verifikation (eftercheck) af virksomhedens egne verifikationssystemer og –resultater.

Mejeriforeningen anser det for væsentligt, at der i tilknytning til overgang til selv-designede GMP/HACCP systemer, skabes mulighed for, at der løbende kan fastsættes og justeres klare og kvantitative mål for relevante farer (hazards) i de foderstoffer, der anvendes til dyr, der indgår i fødevareproduktionen. Sådanne mål er nødvendige for såvel mikrobiologiske organismer og metabolitter som for kemiske stoffer. Disse mål bør, i det omfang de ikke fastsættes af myndighederne, fastsættes i et samarbejde mellem de involverede parter i den konkrete fødevarekæde. Dette bør ifølge Mejeriforeningen specificeres i forslaget, hvor artikel 5 synes at være det rette sted for indførelse af principper og procedurer herfor. Imidlertid indeholder forslaget intet om mål og hvorledes disse fastsættes, hvilket er en klar mangel i forslaget. Henvisningen til mikrobiologiske kriterier i Artikel 5, stk. 2 har mest relevans for design af GMP/HACCP verifikationsprogrammer og er ikke egnede som udtryk for mål/målsætninger.

Med udgangspunkt i jord-til-bord tankegangen, finder Mejeriforeningen det meget væsentligt, at (branche)repræsentanter for producenterne af de animalske fødevarer indgår i udarbejdelsen af såvel nationale som EF-vejledninger. I fødevareproducentledet findes ofte et stort detailkendskab til hvorledes mikroorganismer, disses metabolitter, og kemiske stoffer styres og kontrolleres gennem fødevarekæden. Udnyttelsen af denne viden er ofte afgørende for tilrettelæggelsen af en målrettet indsats og for fastsættelsen af foderspecifikke mål i sammenhæng med målene for de samme farer (hazards) i de animalske fødevarer. Derfor bør repræsentanter for fødevareproducenterne nævnes specifikt i Artikel 22, stk. 1 og Artikel 23, stk. 2(a).

COOP Danmark og De Samvirkende Købmænd (DSK) har ingen bemærkninger til forslaget.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.