

Til formanden for EF-specialudvalget for tekniske handelshindringer.

Til offentliggørelse efter mødets afslutning kl. 15:20.

København, 30. august 2002.

Til formanden for EF-specialudvalget for tekniske handelshindringer.

Vedr. Kommissionens direktivforslag vedrørende harmonisering af reglerne for patentering af computerimplementerede opfindelser, KOM(2002)92.

Der henvises til notat og indstilling som fremlagt i Økonomi- og Erhvervsministeret i EF-specialudvalget for tekniske handelshindrings møde fredag den 30 august 2002 kl. 15.00.

Notatet behandler forslaget der skal drøftes i rådsarbejdsgruppen den 13. september 2002 samt på arbejdsgruppemøder i oktober. Forslaget er på dagsordenen for Rådet for Konkurrenceevne til eventuel opnåelse af en politisk aftale den 14. og 15. november 2002.

Der henvises til notat og indstilling som fremlagt i Økonomi- og Erhvervsministerets specialudvalget for tekniske handelshindrings møde i OEM den 30/8 2002 kl 15.

Undertegnede organisationer finder det betænkeligt, at man forud for direktivforslaget ikke har haft en tilbundsående undersøgelse af og debat om, hvorvidt samfundet er bedst tjent med at have softwarepatenter eller ej.

Kommissionens forslag bærer præg af at det er udfærdiget af embedsmænd i kommissionen, der tidligere har været ansat i hhv. EPO og de nationale patentkontorer. Direktivet tager ikke hensyn til EU-høringen, hvor et massivt flertal af de indkomne høringssvar gik kraftigt imod indførelsen af softwarepatenter.

Patenter giver store virksomheder en konkurrencefordel, idet de fleste har egne patentafdelinger. I Europa er der markant flere små og mellemstore softwarevirksomheder, derfor skader det langt flere softwarevirksomheder i Europa at indføre patenter.

Ad. 1: Baggrund og indhold

Af det fremlagte notat fremgår det at: "Kommissionen har valgt at indskrænke området for patentering af software og fraviger dermed den europæiske patentorganisations praksis på området. Efter direktivforslaget er det ikke muligt at opnå patent gennem patentkrav, der vedrører softwaren i sig selv eller softwaren lagt på f.eks. en disk."

Denne udtalelse er vildledende. Vi mener, at den europæiske patentorganisations praksis på området er i strid med lovgivningen.

Af den danske patentlovs §1. Stk. 2, pkt. 3 fremgår: "Som opfindelser anses især ikke hvad der alene udgør programmer for datamaskiner."

Det har aldrig givet mening hverken nu eller tidligere at tale om programmer for datamaskiner, der ikke skulle udføres af datamaskiner. Derfor mener vi, at patentlovens §1 stk 2 pkt 3 skal fortolkes således, at programmer for datamaskiner ikke er opfindelser - heller ikke hvis de kombineres med

datamaskiner.

Da programmer for datamaskiner ikke er opfindelser, kan de ikke patenteres jvnf Patentlovens §1.

Derfor mener vi, at der reelt er tale om en udvidelse af det patenterbare område iht. EPK og de nationale patentlove.

Ad. 7: Dansk holdning

Vi er fundamentalt uenige i, at Danmark generelt skulle være positivt indstillet over for direktivforslaget om computerimplementerede opfindelsers patenterbarhed.

Vi ved ikke om den nuværende retstilstand er uklar fordi der ikke har været tilstrækkelig incitament for nogen parter til at få prøvet softwarepatentsager ved danske domstole. Vi mener derimod at selve lovgivningen både i Danmark og de øvrige EU-lande og EPK's artikel 52(2)c er klar.

I øvrigt har vi gentagne gange påvist at udviklingen ikke bliver fremmet af softwarepatenter. Tværtimod viser historien at de væsentligste landvindinger inden for software ikke er udviklet for at opnå patentbeskyttelse. Eks. 1945 Hypertext (weblinks eller henvisninger), 1953 Huffman codes (datakomprimering), 1966 Stavekontrol, 1968 Grafiske interfaces (i modsætning til tekstbaseret interface), 1971 Email, 1972 Tekstbehandling, 1972 Internet, 1978 regneark, 1989 WWW, 1994 Web-søgemaskiner, 1995 Aktivt web-indhold (f.eks. java), 1996 Webmail.

Udviklingen inden for software sker typisk ved små forbedringer af eksisterende ideer. Softwareudviklingen er i de sidste 50 år sket med en fantastisk udviklingshastighed, der ikke er båret af softwarepatenter. Det er efter vores mening det bedste bevis på, at innovationen klarer sig fint uden statstildelte monopoler af 20 års varighed.

Definitionen af software og datamaskine er helt essentielle for direktivforslaget. Direktivet indeholder ikke sådanne definitioner. Uden klare definitioner af hvad software og datamaskiner er, giver det ikke mening at træffe beslutning om hvad der falder inden for direktivets anvendelseområde.

Ad. 9: Samfundsøkonomiske konsekvenser

Vi mener ikke, at den samfundsøkonomiske effekt af direktivet vil være neutral. Vi mener derimod, at hvis direktivet gennemføres, vil det medføre en væsentlig negativ samfundsøkonomisk effekt.

Blandt de negative effekter kan nævnes:

- Effekten på standardisering, der er nødvendig for interoperabilitet og internettets infrastruktur.

Som eksempel på dette kan nævnes, at der i dag ikke eksisterer nogen standard for æøå i domænenavne. Standardiseringsarbejdet er blevet blokeret af et amerikansk softwarepatent (WO00056035). Et andet eksempel er, at IBM har udtaget et patent (US6148290), som kan hæmme udviklingen af XML-standarder.

- Øget udgift for ikke-patentindehavere

Udviklere af software er tvunget til at bruge tid og penge på at undersøge om de selv krænker patenter, at ansøge de patentudstedende myndigheder om at få udstedte patenter ophævet og at køre softwarepatentretssager mod virksomheder, som fremsætter krav om betaling for

ugyldige patenter. Mindre virksomheder bliver drænet for ressourcer, såfremt de bliver involveret i en patentretssag.

Da langt hovedparten af de udstedte softwarepatenter i dag kan underkendes alene på kendt teknik, så vil dette være en betydelig udgift. Da samfundet er en ikke-patentindehaver, så vil det også betyde en betragtelig samfundsøkonomisk udgift.

Den danske regering har klart udtalt at den ikke ønsker amerikanske tilstande på softwarepatentområdet.

Patenter virker altid som tekniske handelshindringer. Hvis man indfører patenter på et nyt område skal man overveje om man virkelig ønsker at indføre nye tekniske handelshindringer.

Patent- og Varemærkestyrelse har udtalt, at de ikke kender til undersøgelser, der underbygger, at mindre virksomheder vinder over store i patentretssager.

Indstillinger

Det indstilles,

- at man fra dansk side giver udtryk for en tilbageholdende holdning indtil der har været en tilbundsgående drøftelse af, hvorvidt softwarepatenter er samfundsgavnligt.
- at man arbejder for at loven gøres endnu mere præcis ved at fjerne ordet 'alene' (Patentloven §1 stk 2) og 'as such' (EPK art. 52), samt definerer hvad begreberne programmer og datamaskiner dækker.
- at man fra dansk side arbejder for en præcisering af patenterbarhedsbetingelserne, således at det klart fremgår af direktivforslaget, at software ikke kan patenteres.

Anne Østergaard	Ole Tange	Peter Ussing
SSLUG	DKUUG	PROSA