

Folketinget – Europaudvalget

Christiansborg, den 26. oktober 2006

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere årsrapporten for 2005 fra Den Europæiske Revisionsret samt Europa-Kommissionens udtalelser herom.

Pressemeddelelse fra Den Europæiske Revisionsret, pressemeddelelse og notat fra Europa-Kommissionen, samt ordliste om EU's regnskabssystem vedlægges til udvalgets orientering.

Enslydende samrådsspørgsmål er stillet i Det Politisk-Økonomiske Udvalg, jf. PØU alm. del - samrådssp. D.

P.u.v.
Elisabeth Arnold,
formand.

Til

finansministeren
Kopi til Ombudsmanden



Luxembourg, den 24. oktober 2006
ECA/06/29

Den Europæiske Revisionsret skriver i sin årsberetning for 2005, at Kommissionens arbejde med at indføre et nyt regnskabssystem er skredet godt fremad, men at den inden for størstedelen af EUs udgiftsområder har fundet svagheder ved de interne kontrolsystemer både i medlemsstaterne og i Kommissionen og et højt fejlniveau i de underliggende transaktioner.

Kommissionens arbejde med at indføre periodiseringsregnskabsprincippet er skredet godt fremad. Retten konkluderer, at det konsoliderede regnskab for 2005 over gennemførelsen af EUs almindelige budget (samlede afholdte betalinger på 104,8 milliarder euro) i alt væsentligt giver et retvisende billede af De Europæiske Fællesskabers finansielle stilling pr. 31. december 2005 og af resultaterne i regnskabsåret, men den tager i sin revisionserklæring også forbehold, som specielt vedrører fejl i den konsoliderede balance og inkonsekvent brug af cut-off procedurerne.

Hvad angår de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed, afgiver Retten kun en revisionserklæring uden forbehold om følgende områder: EUs indtægter, forpligtelserne, administrationsudgifterne og betalingerne vedrørende førtiltrædelsesstrategien - dog ikke Sapard. Som det var tilfældet i 2004, viser Rettens revision i 2005, at når Det Integrerede Forvaltnings- og Kontrolsystem (IFKS) anvendes rigtigt, er det et effektivt system til begrænsning af landbrugsudgifter, der ikke er i overensstemmelse med reglerne. Retten er heller ikke i 2005 i stand til at afgive en revisionserklæring uden forbehold om lovligheden og den formelle rigtighed af de underliggende transaktioner inden for de udgiftsområder, der tegner sig for størsteparten af EU-udgifterne - landbrug, strukturforanstaltninger, interne politikker og foranstaltninger udadtil - for her er fejlniveauet fortsat højt. Denne situation skyldes mangler ved den interne kontrol, specielt medlemsstaternes kontrol af de udgifter, der forvaltes ved de interne politikker, men også ved kontrollen af de udgifter, som forvaltes direkte af Kommissionen, bl.a. udgifterne til interne politikker. Retten har fundet bevis på, at både medlemsstaternes og Kommissionens interne kontroller af mange områder af EU-budgettet er ufuldstændige eller ikke fungerer godt nok.

På mødet i går aftes i Budgetkontroludvalget sagde Rettens formand, Hubert Weber: "*Generelt har situationen [med hensyn til de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed] ikke ændret sig væsentligt siden sidste år. [...] Det betyder selvfølgelig ikke, at alle betalinger - eller størsteparten af betalingerne - over EU-budgettet er behæftet med fejl, og det kan heller ikke fortolkes som tegn på svig. Men det betyder, at Retten under sit detaljerede revisionsarbejde for ofte finder fejl med finansielle følger til, at den kan drage en samlet konklusion, der er positiv. De fleste fejl skyldes, at modtagerne - dvs. landmænd, lokale myndigheder, projektledere - anmoder om større støttebeløb, end de har ret til. Forklaringerne herpå er mangfoldige, lige fra almindelig forsømmelse eller fejl til manglende kendskab til de komplekse regler og formodede forsøg på at bedrage EU-budgettet. Det er Kommissionens ansvar at administrere budgettet på en sådan måde, at risikoen for uregelmæssigheder mindskes gennem forebyggende foranstaltninger og korrekt udførte kontroller.*"

Kommissionens 2006 handlingsplan for en integreret struktur for intern kontrol burde få en væsentlig effekt i de næste par år, hvis den gennemføres ordentligt. Retten påtænker at evaluere resultaterne af handlingsplanen, når de relevante foranstaltninger er indført, og det er muligt at vurdere deres effekt.

Inden for størstedelen af EUs udgiftsområder anmeldes der stadig for høje udgifter og udgifter, som ikke er støtteberettigede, uden at det bliver opdaget.

Retten konkluderer om **landbrugsudgifterne** (48,5 milliarder euro), at der inden for dette udgiftsområde taget under ét stadig er fejl, der indvirker væsentligt på udgifterne - f.eks. at landbrugere anmelder for høje udgifter, eller at de ikke opfylder deres forpligtelser. IFKS fungerer endnu ikke 100 % i de nye medlemsstater, og det betyder, at der er risiko for, at overanmeldelser ikke bliver opdaget. 44 % af de samlede landbrugsudgifter - bl.a. støtten til olivenolieproduktion og til udvikling af landdistrikterne og eksportrestitutionerne - er ikke dækket af IFKS, og på disse områder er risikoen for uregelmæssigheder fortsat høj og kontrollerne behæftet med svagheder.

Retten budskab om **strukturforanstaltningerne** (32,8 milliarder euro) er det samme som i de tidligere år: kontrolsystemerne er svage - den daglige kontrol, som forvaltningerne i medlemsstaterne skal udføre, fungerer ikke godt nok - og det resulterer i, at der udbetales for store beløb eller dækkes udgifter, som ikke er støtteberettigede, fordi forvaltningerne ikke forebygger eller korrigerer fejl i støttemodtagernes anmeldelser. Retten har i 2005 gennemført en revision af Kommissionens afslutning af programmer fra perioden 1994-1999, og den konstaterede i denne forbindelse et væsentligt fejlniveau til trods for de kontroller, der var gennemført i forbindelse med afslutningen af programmerne. Kommissionen har afsluttet nogle programmer, uden at der var et solidt grundlag for at gøre det. I andre tilfælde er programafslutningen blevet forsinket urimeligt meget. Systemerne til rapportering af beløb, der skal tilbagebetales, og til iværksættelse af finansielle korrektioner fungerer ikke, som de skal.

Interne politikker (8,0 milliarder euro) forvaltes direkte af Kommissionen. Retten har konstateret et væsentligt fejlniveau i betalingerne til støttemodtagerne - bl.a. at den samme udgift var blevet betalt to gange, at gennemsnitsudgifter var ansat for højt, og at støttekriterierne ikke var overholdt - men alligevel er Kommissionens efterfølgende kontroller blevet reduceret med næsten 50 % i forhold til 2004. Tilbagesøgningsprocedurerne i de tilfælde, hvor støttemodtagerne har overtrådt reglerne, er blevet endnu langsommere, og sanktionsmekanismerne er i høj grad utilstrækkelige.

Udgiftsområdet **foranstaltningerne udadtil** (5,0 milliarder euro) forvaltes også direkte af Kommissionen. Både på kommissionsniveau og på delegationsniveau var udgifterne i det store og hele lovlige og formelt rigtige, men Retten konstaterede et væsentligt fejlniveau hos de organisationer, der gennemfører EU-projekterne. Der var tale om udgifter, som ikke var støtteberettigede, og tilfælde, hvor kontraktprocedurer ikke var overholdt. Disse organisationers systemer var svage, og der var ikke en samlet strategi for overvågning, kontrol og revision.

Retten konkluderer om sin revision af udgifterne vedrørende **førtiltrædelsesstrategien** (3,0 milliarder euro), at udgifterne er lovlige og formelt rigtige. Det gælder dog ikke Sapard-udgifterne, for de transaktioner, Retten reviderede vedrørende Sapard, var behæftet med væsentlige fejl. Kommissionen bør forbedre overvågningen af de nationale systemer.

Når kontrollen ikke er effektiv, kan EU ikke fungere effektivt

Retten formand, Hubert Weber, konkluderede: "Retten har de sidste år gentagne gange understreget, at der er behov for forbedrede kontrolsystemer, hvilket ofte er blevet fortolket som at antallet af kontroller skal øges. Men det er langt vigtigere at forbedre kvaliteten af de nuværende systemer og at gøre dem mere pålidelige, og at kontrollerne gennemføres professionelt og med den fornødne omhu på alle forvaltningsniveauer." [...] "Vi bør sigte mod en europæisk union, der har sit budget under fuldstændig kontrol, og som forvalter det på grundlag af klare og gennemskuelige regler."

www.eca.europa.eu

KONTAKT TIL PRESSEN Den Europæiske Revisionsret Afdelingen for Forbindelserne Udadtil
Tlf.: (+352) 4398-45410 GSM (+352) 621-363 103 press@eca.europa.eu

Orientering til læsere

Den Europæiske Revisionsret er Den Europæiske Unions eksterne revisor. Retten er en uafhængig EU-institution, og den har hjemsted i Luxembourg.

Hvert år i oktober offentliggør Retten sine **årsberetninger** for det foregående regnskabsår. Den ene årsberetning vedrører gennemførelsen af Unionens almindelige budget, den anden vedrører gennemførelsen af De Europæiske Udviklingsfonde (udviklingsstøtte finansieret uden for det almindelige budget).

Det **almindelige budget** er Den Europæiske Unions hovedbudget, som omfatter indtægterne - kaldet "EUs egne indtægter" - og udgifterne, som er opdelt i fem hovedområder: landbrug, strukturforanstaltninger, interne politikker inklusive forskning, foranstaltninger udadtil (udviklingsbistand) og førtiltrædelsesstrategi. Et sjette udgiftsområde dækker Unionens egne administrationsudgifter. Disse seks udgiftsområder kaldes også de finansielle overslag.

Årsberetningerne indeholder først og fremmest Rettens **revisionserklæringer (DASen)** og oplysninger til underbygning af erklæringerne, bl.a. Rettens konklusion med hensyn til, om i) årsregnskabet for regnskabsåret er rigtigt, og om ii) de transaktioner, der ligger til grund for årsregnskabet, er lovlige og formelt rigtige.

Erklæringen om, hvorvidt **årsregnskabet er rigtigt**, er Rettens vurdering af, i hvilket omfang regnskaberne eller årsregnskabet - giver et fuldstændigt og retvisende billede af det regnskabsmæssige resultat og af formuestillingen ved regnskabsårets udgang.

Erklæringen om **de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed** er Rettens vurdering af, i hvilket omfang de indtægts- og udgiftstransaktioner, der ligger til grund for regnskaberne - støtten til landbrugerne, til lokale myndigheder, til udviklingsprojekter - er beregnet rigtigt og er i overensstemmelse med de gældende regler og bestemmelser.

Rettens **revisionserklæring** kan være en i) erklæring uden forbehold (eller en blank erklæring), hvor Retten på grundlag af revisionsarbejdet konkluderer, at regnskaberne er rigtige, eller at de underliggende transaktioner er lovlige og formelt rigtige, eller en ii) erklæring med forbehold, når Retten har fundet bevis for fejl i regnskaberne eller et væsentligt fejlniveau i de underliggende transaktioner.

Fejl, der indvirker på transaktionernes lovlighed og formelle rigtighed, forekommer, når støttemodtagere anmelder for store udgiftsbeløb eller af andre grunde ikke opfylder betingelserne for at få EU-støtte eller -tilskud. Når Retten konstaterer bevis på et væsentligt eller et uacceptabelt højt fejlniveau, afgiver den en erklæring med forbehold.

Rettens revisionserklæring bygger på analyser og test af systemer og på test af statistisk repræsentative **stikprøver** af de underliggende transaktioner. Revisorerne indhenter direkte bevis for, at en bestemt transaktion er rigtigt beregnet, og at den endelige støttemodtager faktisk har gennemført den.

Intern kontrol er hele den række procedurer og processer (f.eks. kontroller), som bruges i administrationen og forvaltningen af Den Europæiske Unions budget, og som skal give sikkerhed for, at de finansielle midler inkasseres og bruges korrekt og i overensstemmelse med reglerne. Kommissionen er ansvarlig for kontrolprocedurerne - som skal forebygge eller afsløre og korrigere fejl. Når der er tale om delt forvaltning, er Kommissionen og medlemsstaten eller modtagerstaten ansvarlig for kontrollen. Intern revision er en del af intern kontrol og bidrager til at sikre, at systemerne fungerer korrekt.

IFKS eller Det Integrerede Forvaltnings- og Kontrolsystem er det system, EU-medlemsstaterne er forpligtede til at anvende på bestemte former for landbrugsudgifter. Systemet omfatter i dag ca. 56 % af de samlede landbrugsudgifter. De særlige regler, der gælder for dette system, er fastlagt ved en forordning. De vedrører registrering i databaser, identifikation af parceller og dyr og koordinerede kontroller. De udgifter, der ikke er omfattet af IFKS, er underlagt andre systemer.

Bruxelles, den 24. oktober 2006

Positiv udtalelse om EU's regnskaber men uenighed om kontrolsystemernes effektivitet

Europa-Kommissionen har med tilfredshed modtaget Revisionsrettens positive revisionserklæring om EU's regnskaber for 2005, som for første gang var opstillet efter et nyt regnskabsprincip, men sætter spørgsmålstejn ved visse af Rettens kritiske bemærkninger om kontrolsystemernes effektivitet.

Den Europæiske Revisionsret har i sin årsberetning afgivet en positiv revisionserklæring om pålideligheden af EU's regnskaber. Retten udtalte sig også om den formelle rigtighed af de "underliggende transaktioner" (dvs. betalinger til og fra EU's kasse) og afgav en positiv erklæring om indtægter, administrationsudgifter og en del af udgifterne til førtiltrædelsesstrategien og landbruget. Retten var imidlertid ikke i stand til at afgive en revisionserklæring uden forbehold om EU's andre udgiftsområder.

Regnskabsreformen – de realiserede mål

Siim Kallas, Europa-Kommissionens næstformand med ansvar for administrative anliggender, revision og bekæmpelse af svig, hilste med tilfredshed Revisionsrettens positive evaluering af EU's regnskaber. "2005 var det første år, hvor Kommissionen anvendte et fuldstændig moderniseret regnskabssystem. På trods af reformens kompleksitet og de naturlige begyndervanskeligheder har Kommissionen opfyldt sit løfte om at gennemføre systemet på to år – en tidsplan som selv Revisionsretten fandt meget ambitiøs"

Siim Kallas: 'kontrollen fungerer, EU-budgettet er godt beskyttet'

Kommissionen udtrykte samtidig bekymring over Rettens udtalelse om de underliggende transaktioner. 'Kommissionen er fundamentalt uenig med den måde, hvorpå Revisionsretten stadig er fokuseret på at finde enkeltfejl i nogle få stikprøver af transaktionerne, og i hvordan den foretager ekstrapoleringer, som i vid udstrækning misfortolkes. Der kan altid findes fejl i enkelttransaktioner i alle organisationer, men vi har effektive midler til at inddrive fejlagtigt udbetalte beløb. I 2005 fik Kommissionen tilbagebetalt over 2 170 mio. EUR. Det er på tide, at Revisionsretten anerkender dette forhold' mente Siim Kallas.

Revisionsretten fokuserer stadig på antallet og størrelsen af de fejl, den finder i EU's udgifter i et givet år. EU's kontrolsystemer opererer imidlertid på et flerårigt grundlag efter et system, som er effektivt til at korrigere tidligere fejl og sikre skatteydernes interesser. Kommissionen finder, at det er af største vigtighed, at Revisionsretten i højere grad tager hensyn til det flerårige aspekt af EU's udgifter, også selv om traktaterne pålægger Retten at afgive en erklæring på årsbasis.

Over det døde punkt

Kommissionen er fast besluttet på at opnå en 100 % positiv revisionserklæring i 2009, selv om den er klar over, hvilke udfordringer der må lages op: For det første er revisionsprocessen for EU meget skrappere end for medlemsstaternes nationale budgetter (hvor de enkelte afdelinger sædvanligvis behandles separat og ikke er genstand for en samlet årlig revisionserklæring), men den er også mere kompleks, fordi forvaltningen af EU's budget i vid udstrækning er decentraliseret, således at helt op til 76 % af pengene bliver brugt af nationale eller lokale myndigheder. Kommissionen hilser med tilfredshed medlemsstaternes tilsagn om at fremlægge årlige beretninger om, hvordan EU's penge er blevet brugt under deres forvaltning. *'Kommissionen håber, at medlemsstaterne vil samarbejde, så at vi kan nærme os målet om at opnå en uforbeholden positiv udtalelse fra Revisionsretten'*, konkluderede Siim Kallas.

En informationspakke med Kommissionens svar på Revisionsrettens årsberetning kan downloades fra:

http://ec.europa.eu/budget/documents/implement_control_en.htm#audits_cont_rep

"Moderniseringen af EU's regnskaber", en vejledning i EU's nye metode til regnskabsafklæggelse findes på følgende adresse:

http://ec.europa.eu/budget/publications/fin_manag_account_en.htm

Se også: [MEMO/06/392](#), [MEMO/06/393](#), [MEMO/06/394](#), [MEMO/06/395](#)

Brussels, 24 October 2006

Commission's replies

1. What is the Commission's response to the Court's report?

The Commission thinks the Court has given useful insights into some aspects of EU funds management and welcomes the Court's positive assessment of the recent improvements. However, the Commission finds some of the Court's criticism unduly severe and, in some cases, contentious, esp. with regard to the existing control mechanisms in agriculture, structural funds and research. In particular, the Commission regrets that the Court does not take into account the **multiannual nature of EU programmes** and the fact that effective **claw-back mechanisms** exist but are applied at the end of the project. These mechanisms allowed the Commission to recover the total of EUR 2 170 million in 2005¹.

2. What does the Commission say to the Court's observations on the EU new accounting system?

The Commission was successful in completely overhauling its accounting systems in a short period of time. The inevitable teething problems need to be resolved but the Commission agrees with the Court that these do not put in question the overall reliability of the accounts.

3. What does the Commission say to the Court's observations concerning the overstated net assets in the balance sheet?

The Commission thinks the level of errors identified here was immaterial (cf. auditors normally consider errors totalling up to 1% of revenue as immaterial). The net effect of overstated assets, as estimated by the Court, was EUR 314 million, i.e. 0,5% of total net assets! Furthermore, the Court's figures represent an extrapolation of the findings of a relatively small sample.

4. Why does the Commission say the Court should reinforce its methodology?

The Commission remains critical of the Court's use of **extrapolation of error rates** based on individual errors found in small samples. The Commission will certainly continue its determination for a 'zero tolerance' for errors, but a 'no-error situation' is unachievable in any organisation. The Commission finds the tracing of individual errors as having little or no added value for the improvement of financial management of EU funds.

¹ Recovery orders (excl. own resources contributions and competition fines) and claw back of CAP funds.

Thus, the Commission welcomes the Court's recent shift to a more comprehensive assessment of EU financial management systems, but still thinks the Court should focus more on checking how control mechanisms work, and how to improve them, so that when an error happens, the European taxpayer may rest assured that the error will be detected, and any undue payment recovered. The Commission strongly believes that the controls should be proportionate to the risk, otherwise they become prohibitively expensive.

5. What role should Member States play in the audit exercise?

The Commission thinks more responsibilities in the whole process should be given to national authorities, as they spend up to 76% of the EU budget. The Commission has welcomed the fact that Member States have agreed to provide annual summaries of audits and declarations in the area of structural funds and agricultural funds. The Commission expects this will improve control over EU spending at national level, i.e. the area where much of the Court's criticism refers to.

6. What is the Commission doing to improve the situation?

The Commission is striving to achieve a complete positive declaration of assurance by 2009, i.e. by the end of its mandate. It has taken a number of measures ('Action plan towards an integrated control framework') to achieve this goal, including simplifying spending rules and integrating Member States' controls into a coherent EU system.

Bruxelles, den 24. oktober 2006

Ordliste

ABAC (accrual-based accounting (periodiserede regnskaber)): Europa-Kommissionen har gennemført en grundlæggende reform af EU's regnskabssystem ved at indføre periodiseringsprincippet (se nedenfor) og ved at foretage en omfattende omlægning af det underliggende it-system.

Med indførelsen af periodiseringsprincippet fra og med 2005 er EU blevet førende i moderniseringen af den offentlige sektors regnskabsvæsen i Europa og på internationalt plan. Kun meget få EU-lande har indført eller er ved at indføre periodiseringsprincippet i deres konsoliderede regnskaber: **Det Forenede Kongerige** har anvendt systemet siden 2001 i alle ministerier, men vil først gøre det for alle statslige regnskaber fra og med 2007. I **Frankrig** blev det periodiserede regnskab indført den 1. januar 2006. I **Tyskland** anvendes det periodiserede regnskab ikke på forbundsplan, hvorimod nogle regionale og lokale myndigheder benytter systemet, men dog ikke på en samordnet måde. I juli 2006 gav **De Forenede Nationers** generalforsamling grønt lys til fuldstændig at basere FN's regnskabssystem på periodiseringsprincippet.

Periodiseringsprincippet: et moderne regnskabssystem, hvor man bogfører transaktionerne på det tidspunkt, hvor de opstår, i modsætning til registrering når der sker indbetaling eller udbetaling (som efter det traditionelle kasseregnskabsprincip). Periodisering øger ansvarligheden og gennemsigtigheden i den finansielle rapportering i den offentlige sektor og giver bedre oplysninger til brug i forbindelse med planlægning, styring og politikudformning (se også ABAC).

Årlige aktivitetsrapporter: de er en slags interne "revisionserklæringer", der udfærdiges af de højeste chefer for Kommissionens afdelinger, dvs. generaldirektørerne. Rapporterne indeholder en analyse af kontrolsystemerne og økonomiforvaltningssystemerne, som alle generaldirektører anvender for at sikre, at EU's midler forvaltes korrekt. De er en objektiv informationskilde: generaldirektørerne angiver forbehold i deres erklæringer på områder, hvor revisionen tyder på mangler. Kommissionen godkender derefter rapporterne og tager dermed det fulde ansvar for forvaltningen af EU's midler.

Rapporterne er offentlige, og de forelægges også Revisionsretten. Revisionsretten har konstateret en række forbedringer i de årlige aktivitetsrapporter for 2005, men mente, at nogle rapporter (for landbrug, sociale og regionale midler) endnu ikke indeholder tilstrækkelige revisionsforklaringer. Kommissionen er stærkt uenig i denne erklæring: alle de tre berørte generaldirektorater, som forvalter hovedparten af budgettet, viser klart i deres rapporter det grundlag, som revisionserklæringerne er baseret på.

DAS (*déclaration d'assurance (revisionserklæring)*): Revisionsretten skal i henhold til Maastricht-traktaten hvert år fremlægge en revisionserklæring:

- om **EU-regnskabernes pålidelighed** (dvs., om hver eneste euro, der indbetales til eller udbetales over EU-budgettet, er blevet korrekt bogført)
- om **de underliggende transaktioners lovlighed og formelle rigtighed** (dvs., om betaling er foretaget til tiden, om dokumentationen er fuldstændig, om alle juridiske krav er opfyldt, om det bedste og billigste bud er blevet valgt osv.).

Lige siden den første DAS i 1994 har Revisionsretten erklæret, at EU's regnskaber har været pålidelige (dvs., at den har givet en positiv revisionserklæring - eller en "ren sundhedsattest" - for EU's regnskaber). På den anden side har Revisionsretten ikke været i stand til at give en fuldstændig positiv erklæring om de underliggende transaktioner, hvilket ofte fejlagtigt fortolkes som en negativ udtalelse om regnskaberne som sådan.

Mange eksperter siger helt åbent, at det teknisk set er umuligt at opnå en positiv DAS for alle underliggende transaktioner (se også *Revisionsmetode*). Den test, som EU foretager, er helt *unik* og meget strengere end i den private sektor eller de nationale systemer. Private selskaber revideres for pålidelighed, men ikke for deres transaktioners formelle rigtighed. Nationale budgetter *en masse* har næppe nogensinde været genstand for *en enkelt* årlig revisionserklæring. I det britiske system får f.eks. hver enkelt af de omkring 500 konti, som udgør statens budget, en *separat* revisionserklæring.

Decharge: efter at have taget hensyn til Revisionsrettens rapport og efter at have haft samråd med Rådet stemmer Europa-Parlamentet om, hvorvidt Kommissionen skal have decharge for sin budgetforvaltning. Dechargen er således et politisk udtryk for, at EU's budgetmyndighed er tilfreds med forvaltningen af EU's midler. I EU's historie har Europa-Parlamentet kun nægtet at give decharge for budgettet to gange: i 1984 og igen i 1999, hvor det resulterede i, at den daværende Kommission med Santer som formand trådte tilbage. Dechargemekanismen gør Kommissionen fuldstændig ansvarlig for forvaltningen af EU's budget.

EU's regnskaber er opdelt i et *bevillingsregnskab*, der giver en detaljeret oversigt over, hvordan det årlige budget er blevet anvendt, og et *almindeligt regnskab*, der viser alle udgifter og indtægter i regnskabsåret og EU-institutionernes finansielle stilling.

Revisionsretten er EU's eksterne (eller uafhængige) revisor; dens hovedopgave er at revidere regnskaberne og gennemførelsen af Den Europæiske Unions budget. Revisionsretten består af en person fra hver medlemsstat.

Revisionsmetode: efter i begyndelsen at have benyttet en metode, som udelukkende byggede på en undersøgelse af en lille stikprøve af betalinger, er Revisionsretten for nogen tid siden gået over til at anvende en tilgang, der er baseret på en mere kvalitativ vurdering af Kommissionens forvaltnings- og kontrolsystemer. Resultaterne af Revisionsrettens undersøgelse af en relativ lille stikprøve af betalinger har imidlertid fortsat en uforholdsmæssig stor virkning på DAS-udtalelsen. Der er meningsforskelle mellem Revisionsretten og Kommissionen og mellem Revisionsretten og medlemsstaterne, for så vidt angår fortolkningen af de fejlprocenter, der konstateres under revisionerne, og ekstrapolationen af dem til den samlede DAS.

Revisionsrettens nuværende DAS-metode fokuserer i høj grad kun på det indeværende år og tager ikke fuldt ud hensyn til den flerårige karakter, der kendetegner hovedparten af EU's overvågnings- og kontrolsystemer, og som giver Kommissionen beføjelse til at foretage finansielle korrektioner, når der opdages fejl.

Nettoaktiver: i balancen er dette forskellen mellem EU's samlede aktiver og samlede forpligtelser. For så vidt angår EU, er nettoaktiverne de udgifter, der allerede er påløbet (og som er godkendt af medlemsstaterne), og som matches af indtægter, der vil blive indkasseret senere, inden den faktiske betaling skal foretages.

Delt forvaltning: de fleste af EU's udgifter (op til 76 % af det samlede budget) betales faktisk ikke af "Bruxelles", men af nationale eller regionale myndigheder i medlemsstaterne. Denne "delte forvaltning" af EU's midler bygger på subsidiaritetsprincippet (nærhedsprincippet), der siger, at beslutningerne skal tages på det lavest mulige niveau. Størstedelen af kritikken fra Revisionsretten vedrører den måde, hvorpå pengene anvendes af nationale eller lokale myndigheder.

Revisionserklæring: se *DAS*.

Underliggende transaktioner: i de fleste tilfælde anvendes denne term til at beskrive de enkelte betalinger til EU's betalingsmodtagere. Revisionsretten analyserer en stikprøve af sådanne betalinger som led i sin årlige DAS for at kontrollere, om de var formelt rigtige (betalt til tiden, med korrekt beløb og dokumentation osv.).