



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 13.8.2003
KOM(2003) 500 endelig

**BERETNING FRA KOMMISSIONEN
TIL RÅDET OG EUROPA-PARLAMENTET**

**om anvendelsen af aftalerne
mellem De Europæiske Fællesskaber
og regeringen for Amerikas Forenede Stater
og Canadas regering
om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning**

1. januar 2002 til 31. december 2002

1. USA

1.1. Indledning

Den 23.9.1991 indgik Kommissionen og USA's regering en aftale om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning¹ ("1991-aftalen"), der har til formål at styrke samarbejdet mellem konkurrencemyndighederne. Ved Rådets og Kommissionens fælles afgørelse af 10.4.1995² blev aftalen godkendt og erklæret gyldig fra det tidspunkt, hvor den blev undertegnet af Kommissionen.

En anden aftale ("1998-aftalen"), som styrker 1991-aftalens bestemmelser om "positive comity" (positiv behandling), trådte i kraft den 4.6.1998³ efter at være blevet godkendt ved Rådets og Kommissionens fælles afgørelse af 29.5.1998.

Den 8.10.1996 vedtog Kommissionen den første rapport om gennemførelsen af 1991-aftalen for perioden 10.4.1995 til 30.6.1996⁴. Den anden rapport dækker resten af kalenderåret 1996, dvs. perioden 1.7.1996 til 31.12.1996⁵. Den tredje rapport dækker hele kalenderåret 1997⁶, den fjerde kalenderåret 1998⁷, den femte kalenderåret 1999⁸, den sjette kalenderåret 2000⁹ og den syvende kalenderåret 2001¹⁰. Nærværende rapport dækker kalenderåret 1.1.2002 til 31.12.2002. Rapporten bør læses i forlængelse af den første rapport, som i detaljer beskriver fordelene ved et sådant samarbejde, men også dets begrænsninger.

1991-aftalen indeholder i korte træk følgende bestemmelser:

- meddelelse om sager, der behandles af den ene parts konkurrencemyndigheder, når disse sager påvirker den anden parts væsentlige interesser (artikel II), og udveksling af oplysninger om generelle spørgsmål i forbindelse med håndhævelsen af konkurrencereglerne (artikel III)
- samarbejde og samordning af de foranstaltninger, som parternes konkurrencemyndigheder træffer (artikel IV)
- en procedure for "traditionel behandling" (traditional comity), hvorved parterne forpligter sig til at tage hensyn til den anden parts væsentlige interesser, når de træffer foranstaltninger til håndhævelse af deres konkurrenceregler (artikel VI)

¹ Aftale mellem De Europæiske Fællesskaber og regeringen for Amerikas Forenede Stater om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning (EFT L 95 af 27.4.1995, s. 47 og 50).

² Jf. EFT L 95 af 27.4.1995, s. 45 og 46.

³ Aftale mellem De Europæiske Fællesskaber og regeringen for Amerikas Forenede Stater om anvendelsen af principperne om "positive comity" i håndhævelsen af deres konkurrencelovgivning, EFT L 173 af 18.6.1998, s. 26-31.

⁴ KOM(96) 479 endelig, jf. 26. Beretning om konkurrencepolitikken s. 299-311.

⁵ KOM(97) 346 endelig, jf. 26. Beretning om konkurrencepolitikken s. 312-318.

⁶ KOM(98) 510 endelig, jf. 27. Beretning om konkurrencepolitikken s. 317-327.

⁷ KOM(1999) 439 endelig, jf. 28. Beretning om konkurrencepolitikken s. 313-328.

⁸ KOM(2000) 618 endelig, jf. 29. Beretning om konkurrencepolitikken s. 319-332.

⁹ KOM(2002) 45 endelig, jf. 30. Beretning om konkurrencepolitikken s. 291-307.

¹⁰ KOM(2002) 505 endelig.

- en procedure for “positiv behandling” (positive comity), hvorved den ene part kan opfordre den anden til efter dennes egne regler at træffe passende foranstaltninger over for en konkurrencebegrænsende adfærd på sidstnævntes område, der påvirker den opfordrende parts væsentlige interesser (artikel V).

Det er desuden præciseret i 1991-aftalen, at ingen af dens bestemmelser må fortolkes på en måde, der strider mod gældende lovgivning i EU og USA (artikel IX). Konkurrencemyndighederne er således fortsat bundet af deres interne regler om beskyttelse af fortrolige oplysninger, som de kommer i besiddelse af i forbindelse med deres respektive undersøgelser (artikel VIII).

1998-aftalen præciserer både proceduren for samarbejdsinstrumentet “positive comity” og de omstændigheder, hvor det kan anvendes. Den beskriver især, hvornår den opfordrende part normalt bør indstille sine egne håndhævelsesforanstaltninger og henvise en sag.

1.2. Samarbejde mellem EU og USA i 2002

I løbet af 2002 fortsatte Kommissionen sit snævre samarbejde med konkurrencedepartementet under det amerikanske justitsministerium US-DoJ (US Department of Justice) og US-FTC (US Federal Trade Commission). Der var hyppige og nære kontakter mellem Kommissionens tjenestemænd og deres modparter i de to amerikanske organer. Disse kontakter spænder fra indgående sagsrelaterede drøftelser til behandling af mere generelle, undertiden teoretiske, konkurrencepolitiske spørgsmål. De sagsrelaterede kontakter foregår normalt som regelmæssige telefonsamtaler, e-mails, udveksling af dokumenter og andre forbindelser mellem sagsbehandlerne. Der er også tale om forholdsvis hyppige møder og kontakter på højt plan. Samarbejdet er fortsat til stor fordel for begge parter, idet det styrker de respektive håndhævelsesaktiviteter, forhindrer unødige konflikter eller uoverensstemmelser i forbindelse med disse aktiviteter og skaber bedre forståelse for modpartens konkurrencepolitik.

1.2.1. Fusionsager

Som følge af det generelle økonomiske klima faldt antallet af transnationale fusioner i 2002. Ikke desto mindre var der i 2002 fortsat et godt samarbejde i de transaktioner, der blev anmeldt til både Kommissionen og de amerikanske antitrustmyndigheder. I forbindelse med undersøgelsen af disse planlagte fusioner er der meget hyppig kontakt mellem de ansatte i Merger Task Force under Generaldirektoratet for Konkurrence og det amerikanske DoJ og FTC. Samarbejdet er mest effektivt i de tilfælde, hvor de involverede parter giver EU's og USA's myndigheder tilladelse til at udveksle de oplysninger, de afgiver, idet de giver afkald på deres ret til fortrolig behandling, hvilket nu sker ofte.

I *Solvay/Ausimont*-sagen, en fusion inden for den kemiske industri, havde Kommissionen og FTC et fuldstændigt og indgående samarbejde, ikke blot med hensyn til vurderingen af de faktiske forhold i sagen, men også med hensyn til egnede forholdsregler, og der var kontakter næsten dagligt. I nogle tilfælde blev der ført tresidede telefonkonferencer (EU-Kommissionen-US FTC-de fusionerende parter). Det samme gælder for analysen af Bayers overtagelse af Aventis Crop Science (*Bayer/Aventis*-sagen). Også i dette tilfælde var samarbejdet meget intensivt med hensyn til de forskellige forholdsregler, der blev foreslået af de fusionerende parter for at imødekomme indvendingerne fra konkurrencemyndighedernes side som følge af, at der var tale om flere markeder. Også i dette tilfælde var der tale om trevejskommunikation, som omfattede de canadiske konkurrencemyndigheder. Begge operationer blev i sidste instans godkendt, mod at der blev givet visse tilsagn. I analysen af *P/O Princess/Carnival*, fusionen inden for krydstogtsbranchen, stod Kommissionens og

FTC's ansatte i snæver og hyppig kontakt med hinanden i undersøgelsesfasen, og mange af drøftelserne var fokuseret på spørgsmål omkring markedsdefinition. Operationen blev godkendt af Kommissionen, og der blev ikke rejst nogen indvendinger fra FTC's side.

1.2.2. *Andre sager end fusioner*

I løbet af året var der også hyppige kontakter i en række andre sager end fusioner. I *Microsoft*-sagen holdt Kommissionen og US DoJ hinanden informeret om forløbet af deres respektive undersøgelser. Det bilaterale samarbejde mellem Kommissionen og US DoJ blev især intensiveret i kartelsager: Der var et stort antal kontakter mellem tjenestemænd i Kommissionens kartelenheder og i DoJ. Der var hyppigst tale om udveksling af oplysninger i særlige sager inden for rammerne af de eksisterende bestemmelser om fortrolighed, men der var også drøftelser om politiske spørgsmål. Der var i alt 15 undersøgelser iværksat af Kommissionen, hvor der fandt et effektivt samarbejde sted. De fleste kontakter foregik via telefon og e-mail, men i visse tilfælde blev der afholdt møder. Mange af de sagsrelaterede kontakter fandt sted som et resultat af samtidige anmodninger om immunitet i USA og EU. Desuden fandt der i en række tilfælde koordinerede håndhævelsesaktioner sted i USA og EU, hvor myndighederne søgte at sikre, at tiden mellem indledningen af de respektive aktioner var så kort som mulig. Der fandt generelle konsultationer sted om de to myndigheders respektive "rabatpolitik" over for samarbejdsvillige virksomheder. Et andet vigtigt spørgsmål, der blev drøftet med DoJ, var det forhold, at der i civile retlige sager i USA var kommet bevismateriale frem, som var blevet forelagt kartelmyndighederne. Kommissionen intervererede i tre civile retlige sager i USA for at beskytte skriftlige oplysninger, som var blevet forelagt som led i Kommissionens rabatpolitik i forbindelse med sådanne "afsløringer". Formålet med disse interventioner var at sikre integriteten i Kommissionens rabatpolitik, og var ikke ment som støtte til nogen af parterne i disse civile retlige sager.

1.3. **Kontakter på højt niveau**

Der fandt en lang række bilaterale kontakter på højt niveau sted mellem Kommissionen og de relevante amerikanske myndigheder i løbet af 2002. Den 23. juli 2002 mødtes kommissær Mario Monti med de øverst ansvarlige for de relevante amerikanske antitrustmyndigheder, vicejustitsminister, Charles James, og formanden for Federal Trade Commission, Timothy Muris, til det årlige bilaterale møde mellem EU og USA.

1.4. **EU's og USA's fælles arbejdsgrupper**

Arbejdet i EU's og USA's fælles arbejdsgrupper fortsatte. Aktiviteterne i EU's og USA's fælles arbejdsgruppe på fusionsområdet blev udvidet og arbejdet intensiveret. GD COMP opnåede enighed med de amerikanske myndigheder om, at arbejdsgruppen skal bestå af en række undergrupper. En af undergrupperne har beskæftiget sig med procedurespørgsmål, og to andre undergrupper med substantielle spørgsmål (en med konglomerat-aspekterne af fusioner og en anden med effektiviseringsgevinsterne rolle i forbindelse med fusionskontrolanalyse) De resultatrige drøftelser om afhjælpningsforanstaltninger blev også fortsat.

Til dato er arbejdet blevet afsluttet i undergrupperne vedrørende procedurespørgsmål og konglomerat-aspekterne af fusioner. I hver af disse undergrupper blev der afholdt en række videokonferencer med præsentationer og drøftelser af hver af parternes politiske strategi og af den lære, man har kunnet drage af undersøgelsen af fusioner. De involverede tjenestemænd aflagde også et besøg hos hinanden, et i februar (møder i Bruxelles i undergruppen

vedrørende procedurespørgsmål) og et i juni (møder i Washington i konglomerat-undergruppen).

Arbejdet i undergruppen, der beskæftiger sig med effektiviseringsgevinster i forbindelse med fusionskontrol er stadig i gang. Målet for denne undergruppe er at drøfte, hvilken betydning man skal tillægge effektiviseringsgevinster i forbindelse med fusionskontrolanalyse. Arbejdet i undergruppen begyndte i august 2002 og var stadig i gang ved udløbet af 2002.

Bedste praksis i samarbejdet mellem EU og USA i fusionssager.

Den 30. oktober 2002 offentliggjorde kommissær Mario Monti og hans amerikanske modparter, formanden for den amerikanske Federal Trade Commission, Timothy Muris, og den amerikanske vicejustitsminister for antitrustsager, Charles James, et sæt regler for bedste praksis i forbindelse med samarbejdet om undersøgelse af fusioner, som kræver godkendelse på begge sider af Atlanten. Formålet er at mindske risikoen for modstridende resultater og at styrke de gode forhold, der er kommet i stand i løbet af de sidste ti år. De er et resultat af overvejelserne i undergruppen vedrørende procedurer under EU's og USA's fælles arbejdsgruppe i fusionspørgsmål, som havde deltagelse af erfarne tjenestemænd fra de tre myndigheder, og som havde foretaget en indgående undersøgelse af, hvordan effektiviteten i samarbejdet mellem EU og USA kunne forbedres yderligere i fusionssager.

Reglerne om bedste praksis fastlægger en mere fast struktur for samarbejdet i forbindelse med undersøgelse af individuelle fusionssager. Reglerne bygger på den opfattelse, at samarbejdet er mest effektivt, når de undersøgende myndigheders tidsplaner for undersøgelserne er mere eller mindre parallelle. Fusionerende selskaber vil derfor få mulighed for på et tidligt tidspunkt at få et møde med myndighederne for at drøfte fastsættelse af tidsplaner. Selskaberne opfordres også til at give myndighederne mulighed for at udveksle oplysninger, som de har forelagt i løbet af en undersøgelse og om nødvendigt at tillade fælles høringer af de pågældende selskaber fra de amerikanske og europæiske myndigheders side. Reglerne om bedste praksis udpeger desuden nogle centrale områder i de respektive europæiske og amerikanske fusionsundersøgelser, hvor det kan være hensigtsmæssigt, at der optages direkte kontakter mellem højtstående embedsmænd på begge sider.

I forbindelse med det bilaterale møde den 23. juli 2002 blev begge parter enige om at nedsætte en arbejdsgruppe vedrørende intellektuelle ejendomsrettigheder. Arbejdet blev påbegyndt i november 2002.

1.5. Statistiske oplysninger

a) *Antal sager, hvor Kommissionen og de amerikanske myndigheder har givet meddelelse*

Kommissionen gav meddelelse i 63 sager i perioden 1. januar 2002 til 31. december 2002. Sagerne er opdelt i fusionssager og andre sager og anført i **bilag 1**.

Kommissionen modtog i alt 44 meddelelser fra de amerikanske myndigheder i samme periode. **Bilag 2** indeholder en liste over disse sager, igen opdelt i fusionssager og andre sager.

De fleste meddelelser fra begge parter vedrørte fusioner. Kommissionen gav 56 fusionsmeddelelser og de amerikanske myndigheder gav 27.

De anførte tal angiver antallet af sager, hvor der blev givet en eller flere meddelelser, og ikke det samlede antal meddelelser. Efter aftalens artikel II kan der gives meddelelse i procedurans forskellige faser, og der kan således være givet mere end én meddelelse om samme sag.

b) Kommissionens meddelelser til medlemsstaterne

I henhold til den fortolkningsmeddelelse, som De Europæiske Fællesskaber har sendt til de amerikanske myndigheder, og den erklæring om gennemsigtighed, Kommissionen afgav over for Rådet den 10. april 1995, skal Kommissionen efter at have underrettet de amerikanske konkurrencemyndigheder informere den eller de medlemsstater, hvis interesser berøres, om de meddelelser, Kommissionen har modtaget fra de amerikanske konkurrencemyndigheder. Når Kommissionen modtager meddelelser fra de amerikanske myndigheder, videresendes de således omgående til de relevante kontorer i Generaldirektoratet for Konkurrence og samtidig i kopi til den eller de medlemsstater, hvis interesser eventuelt berøres. Når Generaldirektoratet for Konkurrence giver meddelelse til de amerikanske myndigheder, sendes der på tilsvarende måde kopier heraf til den eller de medlemsstater, hvis interesser berøres.

1.6. Konklusioner

I 2002 blev samarbejdet mellem EU og USA yderligere intensiveret på alle områder af konkurrencepolitikken. Det øgede samarbejde i 2002 om bekæmpelse af globale karteller er bemærkelsesværdigt, og myndighederne på begge sider af Atlanten benytter også i stigende omfang de samme metoder til fastlæggelse og gennemførelse af tilsagn, og den kontrol, der efter fusionen skal føres med overholdelsen af tilsagnene. Kommissionen, DoJ og FTC videreførte desuden en igangværende dialog om generelle konkurrencepolitiske/håndhævelsesmæssige spørgsmål af fælles interesse.

2. CANADA

2.1. Indledning

Aftalen mellem EU og Canada om samarbejde på konkurrenceområdet¹¹ skal fremme samarbejdet mellem De Europæiske Fællesskaber og Canada om håndhævelsen af deres respektive konkurrenceregler. Aftalen blev undertegnet den 17. juni 1999 på topmødet mellem EU og Canada i Bonn og trådte i kraft ved undertegnelsen.

Aftalen omhandler blandt andet: (i) gensidig meddelelse om håndhævelsesaktiviteter, hvor den ene konkurrencemyndigheds aktiviteter kan påvirke den andens parts vigtige interesser, (ii) konkurrencemyndighedernes gensidige bistand i forbindelse med håndhævelsesaktiviteterne, (iii) de to myndigheders samordning af deres håndhævelsesaktiviteter, (iv) den ene parts anmodning om, at den anden parts konkurrencemyndighed griber ind (positive comity), (v) parterne skal hver især tage hensyn til den anden parts væsentlige interesser i forbindelse med sine håndhævelsesaktiviteter (traditional comity), og (vi) parternes udveksling af oplysninger, med forbehold af gældende nationale love om beskyttelse af fortrolige oplysninger. Rapporten om samarbejdet fra den 17. juni 1999 til den 31. December 2000 blev offentliggjort sammen med den sjette rapport om samarbejdet med USA¹², den syvende rapport dækkede perioden fra den 1.1.2001 til den 31.12.2001¹³. Nærværende rapport vedrører kalenderåret 1. januar 2002 til 31. december 2002.

2.2. Samarbejde

Et stadig større antal sager behandles af konkurrencemyndighederne på begge sider, hvilket medfører et større og bedre samarbejde. Kommissionen og de canadiske konkurrencemyndigheder har hyppigt ført nyttige kontakter. Drøftelserne har vedrørt både spørgsmål i forbindelse med konkrete sager og spørgsmål af mere generel art. Kontakter vedrørende bestemte sager foregår normalt i form af telefonsamtaler, e-mails, udveksling af dokumenter og andre forbindelser mellem sagsbehandlerne. Kontakter vedrørende bestemte sager omfattede håndhævelsen af konkurrencereglerne på alle områder. Der var særligt intensive kontakter i fusionssagen *Bayer/Aventis*, hvor der også var trevejskommunikation med de amerikanske myndigheder. Der var nogle kontakter i fusionssagen *Pfizer/Pharmacia*. Samarbejdet og koordinationen i kartelsager fortsatte ligeledes.

I forbindelse med to bilaterale møder i de respektive myndigheders fusions- og kartelenheder blev der drøftet emner af konkurrencepolitisk interesse for hvert af håndhævelsesområderne. Desuden blev der for første gang i 2002 gennemført en udveksling af tjenestemænd for en periode af seks måneder, og en tjenestemand fra Kommissionen blev udsendt til de canadiske konkurrencemyndigheder, mens en

¹¹ Aftale mellem De Europæiske Fællesskaber og Canadas regering om anvendelsen af deres konkurrencelovgivning, EFT L 175 af 10.7.1999, s. 50.

¹² KOM(2001) 45 endelig, jf. 30. Beretning om konkurrencepolitikken s. 219-307.

¹³ KOM(2002) 505 endelig.

tjenestemand fra de canadiske konkurrencemyndigheder blev udsendt til Kommissionen. Hver af de udvekslede tjenestemænd overtog en sagsbehandlers opgaver i værtsjurisdiktionen, og disse opgaver omfattede undersøgelse og analyse af fusionssager.

2.3. Statistiske oplysninger

- a) *Antal sager, hvor Kommissionen og de canadiske myndigheder har givet meddelelse*

Kommissionen gav meddelelse i i alt 5 sager i perioden mellem 1. januar 2002 og 31. december 2002 (**bilag 3**). Kommissionen modtog 9 meddelelser, som vedrørte 5 sager, fra de canadiske konkurrencemyndigheder i 2002 (**bilag 4**).

- b) *Kommissionens meddelelser til medlemsstaterne*

Som fastsat i aftalen har Kommissionen underrettet den eller de medlemsstater, hvis interesser berøres, om de meddelelser, den har modtaget fra de canadiske konkurrencemyndigheder. Når Kommissionen modtager meddelelser fra de canadiske konkurrencemyndigheder, fremsendes de således omgående til de relevante kontorer i Generaldirektoratet for Konkurrence og samtidig i kopi til den eller de medlemsstater, hvis interesser eventuelt berøres. På samme måde sender Generaldirektoratet for Konkurrence kopier til den eller de medlemsstater, hvis interesser berøres, når den giver meddelelse til de canadiske konkurrencemyndigheder.

2.4. Konklusion

Aftalen har ført til nærmere forbindelser mellem Kommissionen og de canadiske konkurrencemyndigheder og har givet dem større kendskab til hinandens konkurrencepolitik. Stadig flere sager undersøges af begge konkurrencemyndigheder, og der er derfor en voksende erkendelse af, at det er vigtigt at samordne håndhævelsesaktiviteterne i det omfang, begge parter finder det til gensidig nytte, og at det er nødvendigt at undgå modstridende beslutninger. Kommissionen og de canadiske konkurrencemyndigheder videreførte desuden en igangværende dialog om generelle konkurrencepolitiske/håndhævelsesmæssige spørgsmål af fælles interesse.

BILAG 1¹⁴

Kommissionens meddelelser til de amerikanske myndigheder

01.01.2002 –31.12.2002

FUSIONSSAGER

1	COMP.M.2609	Hewlett Packard/Compaq
2	COMP.M.2666	Berkshire Hathaway/Fruit of the Loom
3	COMP.M.2544	Masterfoods/Royal Canin
4	COMP.M.2693	ADM/ACTI
5	COMP.M.2665	Johnson Professional Holdings/Diversey Lever
6	COMP.M.2734	Sanmina/SCI Corporation/Alcatel
7	COMP.M.2720	Alcoa/Elkem
8	COMP.M.2681	Conoco/Phillips Petroleum
9	COMP.M.2672	SAS/Spainair
10	COMP.M.2726	KPN/E-Plus
11	COMP.M.2705	EnerSys/Invensys (ESB)
12	COMP.M.2706	Carnival Corporation / P&O Princess
13	COMP.M.2738	GEES/Union
14	COMP.M.2780	General Electric/ENRON Wind Turbine Business
15	COMP.M.2800	Brack Capital/Haslemere
16	COMP.M.2815	Sanmina-SCI-Hewlett Packard
17	COMP.M.2823	Bank One Corporation/Howaldtswerke-Deutsche Werft AG
18	COMP.M.2785	Publicis/Bcom3

¹⁴ Af fortrolighedshensyn eller af hensyn til beskyttelse af tavshedspligten i forbindelse med igangværende undersøgelser omfatter listen kun de undersøgelser eller sager, der er offentliggjort.

19	COMP.M.2841	TXU-Braunschweiger Versorgungs AG
20	COMP.M.2832	General Motors/Daewoo Motors
21	COMP.M.2891	CD&R Fund VI Limited/Brake Bros. Plc.
22	COMP.M.2890	Edf/Seeboard
23	COMP.M.2860	Lehman Brothers/Haslemere
24	COMP.M.2882	TEREX/DEMAG
25	COMP.M.2920	Outokumpu Oy/Lennox International Inc.
26	COMP.M.2930	KKR/Demag Holding/Siemens Businesses
27	COMP.M.2915	DLJ Capital Funding Inc./Hamsard-Bowater
28	COMP.M.2934	Prudential Financial/Sal. Oppenheim
29	COMP.M.2901	Magna/Donnelly
30	COMP.M.2946	IBM/PwC Consulting
31	COMP.M.2874	StarCore LLC
32	COMP.M.2886	Bunge/Cereol
33	COMP.M.2781	Northrop Grumman/TRW
34	COMP.M.2928	Alcoa/Fairchild Fastener Business
35	COMP.M.2917	Wendel-KKR/Legrand
36	COMP.M.2940	TPG Advisors III/Goldman Sachs/Bain Capital Investors/ Burger King
37	COMP.M.2965	Staples Inc. / Guilbert SA
38	COMP.M.2867	UPM-Kymmene/Morgan Adhesives
39	COMP.M.2939	JCI/Bosch/VB Autobatterien JV
40	COMP.M.2968	Jabil/Philips Contract Manufacturing Services
41	COMP.M.2970	GE/ABB Structured Finance
41	COMP.M.2996	RTL/CNN/Time Warner/N-TV
42	COMP.M.2975	Aon Jauch & Hübner / Siemens / JV

43	COMP.M.2922	Pfizer/Pharmacia
44	COMP.M.3007	EON/TXU Europe Group
45	COMP.M.3025	Bain Capital/Dor Chemicals/Trespaphan JV
46	COMP.M.3024	Bain Capital/Rhodia
47	COMP.M.2980	Cargill/AOP
48	COMP.M.3042	Sony/Philips/InterTrust
49	COMP.M.3045	Masco/Hansgrohe
50	COMP.M.3027	State Street Corp./Deutsche Bank Global Securities
51	COMP.M.3012	Tebodin/Lockwood Greene
52	COMP.M.2993	Carlyle/QinetiQ
53	COMP.M.3041	Credit Suisse/Safilo
54	COMP.M.3011	Timken/Torrington
55	COMP.M.3030	Eaton/Delta
56	COMP.M.2874	Jabil/Alcatel

ANDRE SAGER END FUSIONSSAGER

1	COMP.A.38300	PO/Pay-TV in France
2	COMP.F-1/138.153	Stichting Sanquin Boedvoorziening/ Hoffmann-LaRoche & Chiron Corporation
3	COMP.38427	PO Pay Television Film Output Agreements
4	COMP.F-1/38372	NBA/Chiron + Hoffmann-La Roche + Diagnostics Limited
5	--	Rubber Chemicals
6	COMP.36816/D3	Source/IMS
7	COMP.37055/D3	NDC/IMS – Information

BILAG 2

De amerikanske myndigheders meddelelser til Kommissionen

01.01.2002 –31.12.2002

FUSIONSSAGER

1	FAG Kugelfischer AG / INA-Holdings
2	Jupiter Media Metrix, Inc. / NetRatings
3	Holm Industries / Industrie Ilpea S.p.A.
4	P&O Princess Cruises plc. / Royal Caribbean Cruises Ltd. / Carnival Corp.
5	Ralston Purina Company / Nestle S.A.
6	Danaher Corporation (« Danaher ») / Pennon Group PLC (« Pennon »)
7	The Seagram Company/Diageo Plc./Pernod ricard S.A.
8	Agora S.p.A./Ausimont S.p.A.
9	Deutsche Gelatine-Fabriken Stoess / Leiner Davis Gelatin Corp.
10	*
11	Bayer A.G./Sun Chemical Corporation/Dainippon Ink and Chemicals Inc.
12	US Steel Corp./Bethlehem Steel Corp./Wheeling-Pittsburgh Steel Corp./National Steel Corp.
13	Aggregate Industries Plc.UK/Wakefield Materials Co.US
14	Hyprotech Ltd./Aspen Technology Inc.
15	Haarman & Reimer/EQT Northern Europe Private Equity Fonds
16	ICAP Plc./BrokerTec Global L.L.C.
17	Tibco software Inc./Talarian Corp.
18	Pfizer/Pharmacia
19	Siemens/Dräger
20	ICAP Plc./BrokerTec Global L.L.C.

21	*
22	*
23	*
24	*
25	UPM-Kymmene Oyi/Bemis Corporation
26	Hitachi IBM
27	Timken/Torrington

ANDRE SAGER END FUSIONSSAGER

1	*
2	*
3	Elf Atochem S.A. - (MCAA)
4	*
5	Osborne/Feldman – Stamp Dealing
6	Deutsche Bank AG/Reuters America Inc./Atriax LLC
7	Carbon Cathode Block
8	*
9	Hunter Douglas Companies
10	‘MCAA’ – J.Jourdan
11	*
12	Carbon Cathode Block
13	*
14	*
15	Polyester Staple-Arteva Specialties S.a.r.l.(KoSa)
16	Carbon Brushes – Morganite Inc./The Morgan Crucible Co.Plc.
17	*

BILAG 3¹⁵

Kommissionens meddelelser til de canadiske myndigheder

01.01.2002 –31.12.2002

FUSIONSSAGER

1	COMP.M 2652	Blackstone/CDPQ/DeTeks NRW
2	COMP.M. 2643	Blackstone/CDPQ/DeTeks BW
3	COMP.M.3049	Alcan/PlexPac
4	COMP.M.2901	Magna/Donnelly

ANDRE SAGER END FUSIONSSAGER

1	--	Rubber chemicals
---	----	------------------

BILAG 4

De canadiske myndigheders meddelelser til Kommissionen

01.01.2002 –31.12.2002

FUSIONSSAGER

--	--	--
----	----	----

¹⁵ Af fortrolighedshensyn eller af hensyn til beskyttelse af tavshedspligten i forbindelse med igangværende undersøgelser omfatter listen kun de undersøgelser eller sager, der er offentliggjort.

ANDRE SAGER END FUSIONS SAGER

1	Graphite and Carbon Products
2	Methylglucamine
3	*
4	*
5	*