

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Tel. +45 33 92 00 00  
Fax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk  
Telex 31292 ETR DK  
Telegr. adr. Etrangeres  
Girokonto 300-1806

Bilag  
1

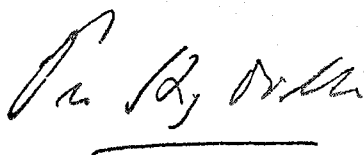
Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EU-sekr.

27. maj 2003



Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Fødevareministeriets grundnotat om rapport fra Kommissionen om gennemførligheden af udarbejdelse og vedligeholdelse af en positivliste over fodermidler, KOM-(2003) 178 endelig.

  
P. B. Olsen

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Plantedirektoratet/5. kontor

J.nr.: 1999-4114-0052

Den 26. maj 2003

GIR/BSC/IPH

FVM 058

### GRUNDNØTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

om rapport fra Kommissionen om gennemførligheden af udarbejdelse og vedligeholdelse af en positivliste over fodermidler

KOM (2003) 178 endelig

#### **Resume**

*Som opfølgning på Hvidbogen om Fødevareresikkerhed har Kommissionen udarbejdet en rapport om gennemførligheden af udarbejdelse og vedligeholdelse af en positivliste over fodermidler. I rapporten gennemgås fordele og ulemper ved en positivliste for fodermidler med hensyn til fodersikkerhed, de nødvendige ressourcer for at oprette og vedligeholde en egentlig positivliste og betydningen af en sådan liste for handel og mærkning samt forskelle mellem stater og regioner og nyskabelse indenfor fodersektoren og miljøet. Det konkluderes i rapporten, at en positivliste i sig selv ikke sikrer fødevareresikkerheden, og at den forøgelse af fodersikkerheden, som en sådan liste måtte medføre, ikke står mål med de ressourcer, der skal til for at oprette og vedligeholde en sådan liste. Kommissionen vil derfor ikke fremsætte forslag om en positivliste. Det vurderes, at vedtagelse af en eventuel positivliste vil forøge beskyttelsesniveauet i Danmark og i EU, idet der f.eks. er en række aktuelle eksempler på produkter, der ligger på grænsen mellem læge-midler, tilsætningsstoffer og fodermidler, og hvis sikkerhed man ikke kender, for eksempel visse "kosttilskud" til dyr som eksotiske planter og planteekstrakter og chondroitinsulfat. Produkterne anpriseres med forskellige egenskaber ved produkterne som for eksempel "styrker immunsystemet", "forhindrer diarre", "bekæmper bakterieinfektioner" og lignende.*

#### **Baggrund**

Kommissionen har ved KOM (2003) 178 af 24. april 2003 fremsendt rapport om gennemførligheden af udarbejdelse og vedligeholdelse af en positivliste over fodermidler. Rapporten er oversendt til Rådet den 24. april 2003.

Spørgsmålet om en eventuel positivliste for fodermidler indgår som foranstaltning nr. 22 i Kommissionens Hvidbog om Fødevareresikkerhed. Det fremgår heraf, at Kommissionen, efter overvejelse skal beslutte, om der skal udarbejdes en eksklusiv positivliste over tilladte stoffer.

Under forligsproceduren i forbindelse med vedtagelsen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/2/EF af 28. januar 2002 om ændring af Rådets direktiv 79/373/EØF om handel med foderblandinger og om ophævelse af Kommissionens direktiv 91/357/EØF, som indeholder krav om, at alle fodermidler, der indgår i foderblandinger, skal mærkes, enedes Rådet og Europa-Parlamentet om følgende betragtning: På grundlag af en "feasibility-undersøgelse" forelægger Kommissionen senest den 31. december 2002 Europa Parlamentet og Rådet en rapport, der ledsages af et passende forslag til udarbejdelse af en positivliste under hensyntagen til rapportens konklusioner.

Det er denne rapport, som nu foreligger.

### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Der er ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet, idet der er tale om en rapport fra Kommissionen baseret på en undersøgelse.

### **Formål og indhold**

I rapporten gennemgås fordele og ulemper ved en positivliste for fodermidler med hensyn til fodersikkerhed, de nødvendige ressourcer for at oprette og vedligeholde en egentlig positivliste og betydningen af en sådan liste for handel, mærkning, forskelle mellem stater og regioner og nyskabelse indenfor fodersektoren og miljøet.

I rapporten vurderes også andre måder at sikre fodersikkerheden på som for eksempel udvide de lister over fodermidler, lovgivning om fremstillingsprocesser og retningslinier for god praksis i fodersektoren.

Det konkluderes i rapporten, at en positivliste i sig selv ikke sikrer fødevarerikkerheden, og at den forøgelse af fodersikkerheden, som en sådan liste måtte medføre, ikke står mål med de ressourcer, der skal til for at oprette og vedligeholde en sådan liste. Kommissionen vil derfor ikke fremsætte forslag om en positivliste.

Kommissionen erkender dog, at en liste over fodermidler kan have betydning for handel, mærkning, sporbarhed og forebyggelse af svindel.

For at sikre fodersikkerheden vil Kommissionen derfor i stedet:

- udarbejde bestemmelser om foderhygiejne,
- forbedre de eksisterende bestemmelser for foderstofkontrol,
- udvide lovgivningen om forbudte fodermidler,
- udvide de eksisterende, "ikke-udtømmende" lister over fodermidler, og
- ændre mærkningsreglerne.

Kommissionen finder, at disse tiltag vil have en tilsvarende positiv effekt overfor handel, mærkning, sporbarhed og forebyggelse af svindel som en positivliste for fodermidler.

Kommissionen anfører dog også, at dette ikke løser problemet med foderstoffer, der er på markedet, og hvis sikkerhedsforhold ikke er kendt og vurderet.

### **Udtalelser**

Rapporten er sendt til Europa-Parlamentet.

### **Gældende dansk ret**

Fodermidler er reguleret i bekendtgørelse nr. 448 af 25. juni 1998 om foderstoffer, som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 276 af 22. april 2003.

### **Konsekvenser**

Rapporten har ingen konsekvenser i sig selv. Da der endnu ikke foreligger forslag vedrørende alle de initiativer, som Kommissionen i rapporten har anført at ville gennemføre i stedet for en positivliste, er det ikke muligt at vurdere hvilke økonomiske og juridiske konsekvenser disse vil få. Der vil blive taget stilling til konsekvenserne i forbindelse med fremsættelse af de enkelte forslag.

Vedtagelse af en eventuel positivliste vil forøge beskyttelsesniveauet i Danmark og i EU, idet der f.eks. er en række aktuelle eksempler på produkter, der ligger på grænsen mellem lægemidler, tilsætningsstoffer og fodermidler, og hvis sikkerhed man ikke kender, for eksempel visse "kosttilskud" til dyr som eksotiske planter og planteekstrakter og chondroitinsulfat. Produkterne anpriser med forskellige egenskaber ved produkterne som for eksempel "styrker immunsystemet", "forhindrer diarre", "bekæmper bakterieinfektioner" og lignende.

### **Høring**

Rapporten har været sendt i høring i §2-udvalget (landbrug) og Det Rådgivende Fødevarerudvalg.

DAKOFO er enige i Kommissionens konklusion og kan tilslutte sig konklusionen i rapporten om, at en positivliste i sig selv ikke sikrer fødevarer sikkerheden, og at den forøgelse af fødevarer sikkerheden, som en sådan liste måtte medføre, ikke står mål med de ressourcer, der skal til for at oprette og vedligeholde en sådan liste.

Landbrugsraadet har på vegne af Dansk Landbrug, Dansk Kvæg, Danske Slagterier og Mejeriforeningen oplyst, at man finder, at en positivliste over samtlige fodermidler som udgangspunkt ville kunne have positive konsekvenser med hensyn til bedre at identificere de enkelte fodermidler og undgå, at der markedsføres underlødige fodermidler på et fejlagtigt grundlag. Landbrugsraadet er dog opmærksom på, at en positivliste ikke i sig selv sikrer imod fejl og

forurening af foderet, og at der vil skulle bruges store ressourcer til at oprette og vedligeholde en sådan liste uden en modsvarende forøgelse af fødevare- og fodersikkerheden.

Derfor støtter Landbrugsraadet Kommissionens oplæg om ikke at fremsætte forslag om en positivliste under forudsætning af, at der i stedet tages skridt til gennemførelse af de af Kommissionen opstillede alternative tiltag. Erhvervet ønsker i den forbindelse særligt at støtte Kommissionens tanker om at udvide den eksisterende ikke-udtømmende liste over fodermidler samt, at der udarbejdes bestemmelser om foderhygiejne.”

FødevareIndustrien finder, at det er vigtigt, at man gør sig klart, om det præcise formål med en positivliste overhovedet kan opfyldes. En af forudsætningerne for, at en positivliste kan fungere er at vedligeholdelsen er meget dynamisk, og dette er betinget af klare instrukser for, hvordan procedureerne for ændringer af listen skal være, og hvor (hvilken instans) bedømmelsen skal ske. Såfremt man opretter en positivliste under henvisning til hypotesen om at den skulle øge sikkerheden, skal den omfatte alle fodermidler, så nationale fodermidler ikke falder uden for listen.

FødevareIndustrien finder ikke der er behov for en positivliste eftersom der mangler entydige indikationer for at en sådan skulle øge fødevarsikkerheden forudsat at de eksisterende regelsæt i form af direktiver og forordninger håndhæves ensartet og med den nødvendige fasthed i alle medlemsstaterne. Desuden vil det være uhyre ressourcekrævende at vedligeholde en sådan liste i praksis så den hverken virker som en hæmsko for industrielle fremskridt eller begrænsende for anvendelsen af ufarlige ressourcer.

Ifølge FødevareIndustrien har mange af de hidtidige sager vedrørende forhøjede indhold af uønskede stoffer ikke været korreleret med varens oprindelse (råvare) eller betegnelse, men er derimod optrådt som punktvis (ofte helt ulovlige) kontamineringer fra kilder eksternt for fødevarekæden (jfr. dioxinforurening ved brug af transformerolie i fedt samt en lokal anvendelse af brødrester kontamineret med dioxin pga. anvendte tørrings-metoden). Ifølge FødevareIndustrien kan man såfremt et givet produkt af given oprindelse viser sig at udgøre en konstant fare for fødevarekæden med de nuværende regelsæt blot forbyde anvendelsen af produktet som foder ved at indføre dets betegnelse i listen over forbudte fodermidler.

Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) har ikke bemærkninger til rapporten.

Forbrugerrådet har ikke udtalt sig.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.