

Europaudvalget (2. samling)
Info-note - I 6
Offentligt

Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 25. februar 2005

Europaudvalgets sekretariat

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere

Referat af møde mellem Europaudvalget og de danske medlemmer af Europa-Parlamentet, Regionsudvalget og ØSU

Til orientering vedlægges referat af møde mellem Europaudvalget og de danske medlemmer af Europa-Parlamentet, Regionsudvalget og ØSU den 27. september 2004.

Næste møde mellem Europaudvalget og de danske repræsentanter i Parlamentet, Regionsudvalget og ØSU er fastsat til at finde sted mandag den 14. marts 2005.

Med venlig hilsen

Charlotte Friis

Møde mellem Folketingets Europaudvalg, de danske medlemmer af Europa-Parlamentet, Regionsudvalget og ØSU 27. september 2004 i Landbrugsraadet.

Dagsorden:

1. Forfatningstraktaten mv.
2. Subsidiaritetsprincippet/det tidlige varslingsystem
3. Danske prioriteter i EU
- 3a. EU's kommende budget 2007-13
4. Midtvejsevaluering af Lissabonprocessen
5. EU's kommende reform af strukturfondene
6. Servicedirektivet
7. Nordisk Samarbejde
8. Evt./næste møde

Mødet indledtes med at Landbrugsraadets adm. dir. Klaus Bustrup gav en kort præsentation af landbrugets internationale udfordringer. Herefter fulgte en række spørgsmål om reformen af landbrugspolitikken, globaliseringen af markedet for fødevarer og om landbrugets generelle rammevilkår.

Ad 1. Forfatningstraktaten

Claus Larsen-Jensen redegjorde indledningsvist for overvejelserne i såvel Folketingets Europaudvalg som i regeringen om den danske folkeafstemning i forbindelse med ratificeringen af EU's forfatningstraktat. Det var forventningen i Europaudvalget, at folkeafstemning først vil finde sted efter folketingsvalget.

Udvalget arbejder med et oplæg til befolkningen, som grundlæggende forholder sig til suverænitetsspørgsmålet, og hvad Danmark vil med EU-politikken. Traktaten indebærer på den ene side en udvidelse af anvendelsen af flertalsafgørelse og på den anden side afgrænser den, hvad der er EU's kompetence. Det centrale spørgsmål om passerelle-bestemmelserne vurderede **Claus Larsen-Jensen** ikke som en glibebane, idet alle lande i princippet har vetoret. Men det er forventningen, at en kommende dansk folkeafstemning vil handle om muligheden for yderligere danske opt-outs, selvom det forekommer meget vanskeligt at se muligheder herfor i Traktaten.

Leif Erland Nielsen rettede fokus mod spørgsmålet om Tyrkiets mulige optagelse i EU og spurgte, om det ikke var korrekt, at Traktaten ville stille skærpede krav m.h.t. demokrati mv., som burde formindske betænkelighederne ved Tyrkiets optagelse og dermed formindske risikoen for en sammenblanding af de to spørgsmål, når danskerne skal tage stilling til forfatningstraktaten.

Claus Larsen-Jensen fandt, at forfatningstraktaten understreger EU's grundlæggende værdier, og at Tyrkiet kun bliver medlem af EU, når og hvis landet lever op til de formelle krav og repræsenterer disse værdier.

Britta Thomsen mente, at forhandlingsperioden for Tyrkiet kunne blive op til 10 år men pegede endvidere på, at der også i Frankrig er politisk splittelse om Tyrkiets mulige medlemskab.

Mogens Camre mente, at Tyrkiet ville være fuldt medlem om 10 år, men pegede på, at det at opfylde de formelle krav ikke er en garant for, at der er et fælles værdigrundlag mellem EU og Tyrkiet.

Henning Jensen indvendte, at spørgsmålet om Tyrkiets optagelse slet ikke er hører hjemme i en diskussion om forfatningstraktaten.

Ad. 2. Subsidiaritetsprincippet – tidligt varslingssystem

Claus Larsen-Jensen redegjorde for traktatens såkaldte tidlige varslingssystem. Dette indebærer, at alle EU lovforslag skal vurderes af de nationale parlamenter for at afgøre om subsidiaritetsprincippet anfægtes. En sådan procedure ville stille nye krav til hurtig sagsbehandling i fagudvalgene/Europaudvalget, da det kun er seks uger til rådighed. Derfor pågik der et større arbejde med en model til en ny organisering, der kan håndtere udfordringen. Grundlæggende handler det om, at Europaudvalget skal tidligere ind i processen end det er tilfældet i dag.

Kristian Ebbensgaard pegede på, at det var vigtigt at der kunne finde en reel høring sted af de lokale/regionale niveau. Der lød således en klar opfordring til at blive inddraget så hurtigt som muligt. Dette synspunkt blev bakket op af **Henning Jensen**, der fandt at de lokal/regionale niveau burde behandles på lige fod med fagudvalgene.

Ad. 3 Danske prioriteter i EU

Leif Erland Nielsen ønskede at rette fokus mod danske prioriteter for EU-samarbejdet de kommende år og inviterede mødedeltagerne til at give deres bud.

Christian Larsen pegede på forholdet til Rusland som en særlig interesse for de nordiske EU-lande. **Karin Riis-Jørgensen** opponerede mod begrebet danske interesser med argumentet om, at interesserne i dag er grænseoverskridende, hvorfor det handler om partipolitik på europæiske niveau. **Kristian Ebbesgaard** fandt det nødvendigt med særlige danske interesser og mente ikke at det kun handlede om partifarver.

Mogens Camre pegede på, at den vigtigste opgave som EU stod overfor var at få de nye medlemslande godt integreret i EU-samarbejdet. Mogens Camre var særligt opmærksom på om hvorvidt de nye medlemmer nu også kunne magte kontrollen med eksempelvis fødevarer. **Leif Erland Nielsen** tilføjede, at netop kontrollen med og overholdelsen af EU-regelværket var vigtigt i såvel de nye som de gamle EU-lande.

Ole Christensen mente, at den danske arbejdsmarkedsmodel burde udbredes til EU. **Karin Riis-Jørgensen** fandt den "danske model" en smule overvurderet, da kun de organiserede parter blev hørt. **Mogens Camre** pegede på, at det havde taget mange år at opbygge den "danske model", hvorfor den ikke lige kunne eksporteres.

Britta Thomsen pegede på forskning som et vigtigt område, hvor en fælles prioritering var vigtig. Mens forskning udgør 4 pct. af EU's budget modtager Danmark kun hvad der relativt set modsvarer halvdelen. Spørgsmålet er om Danmark kan konkurrere om forskningsmidler med de store lande. **Karin Riis-Jørgensen** mente ikke det var en gangbar sammenligning og spurgte i stedet til om ikke det var de dygtigste, der skulle have fordel af forskningsmidlerne.

Ad. 3 EU's kommende budget 2007-2013

Henning Jensen gav en redegørelse for Kommissionens udspil til finansielle perspektiver, herunder diskussionen om budgetloftet 1,14 pct. af BNI. Regionsudvalget var betænkelig ved de seks "sparelandes" kurs i en tid med store udfordringer som eksempelvis EU's udvidelse. **Karin Riis-Jørgensen** pegede på, at det rigtige måtte være, at

valg af opgaverne måtte gå forud for låsning af budgettet, men frygtede usunde sydeuropæiske alliancer i den videre budgetdebat. **Leif Erland Nielsen** supplerede ved at understrege, at EU måtte sikres midler til finansiering af de opgaver som nu engang er vedtaget. **Mogens Camre** beklagede udsigten til at de seks spareivrige lande kunne få held med deres strategi, da det ville besværliggøre opfyldelsen af Lissabon-målene.

Ad. 4 Midtvejsevalueringen af Lissabon-processen

Claus Larsen-Jensen orienterede om Lissabon-processen som han så som et eksempel på at den åbne koordinationsmetode er vanskelig at anvende til at opnå konkrete mål. Den tidligere hollandske regeringschef Wim Kok var i spidsen for en proces, der skulle gang evaluere Lissabon. **Claus Larsen-Jensen** fandt, at EU virkelig måtte tage sig sammen, hvis målene skulle nås, men pegede samtidigt på, at der manglede forskning og investeringer. Specifikt nævnedes energiområdet som et felt, hvor Danmark med sin ekspertise burde kunne gå forrest og formulere nogle målsætninger.

Dette ledte til en debat om forskning herunder danske universiteters relation til erhvervslivet. **Henning Jensen** fandt, at universiteterne kunne være en vigtig kilde til vækst i regionerne. Han fandt endvidere, at Sverige var bedre med når det gjaldt universiteternes kontakt i lokalområderne. Dette synspunkt deltes af **Kristian Ebbensgaard**, der efterlyste et bedre samarbejde med universiteter i de fem danske regioner. **Christian Weddel-Neergaard** understregede behovet for, at universiteterne var i bedre linje med de kompetencer som erhvervslivet efterspurgte.

Slutteligt henviste **Leif Erland Nielsen** til ØSU's betænkning om Lissabon-processen.

Ad. 5 EU's kommende reform af strukturfondene

Ole Christensen redegjorde for kommunalreformens oplæg til, at staten fremover skal administrere strukturfondsmidlerne, hvilket han vurderede som bekymrende. Netop strukturfondsmidlerne havde givet et positivt løft i Nordjylland, hvor 2,3 mia. EU-penge har ledt til samlede investeringer på 7 mia. kr. og 19.000 arbejdspladser.

Mogens Camre pegede dog på, at talrige rapporter konkluderede, at der generelt ikke er noget større udbytte af strukturfondene. **Mogens Camre** fandt, at midlerne i stedet for at målrettes mange små projekter hellere skulle samles om emner som eksempelvis forskning. **Britta Thomsen** mente, at der bestemt var en målbar økonomisk effekt af strukturfondsmidlerne, idet hun henviste til Irlands erfaringer. **Britta Thomsen** mente, at der stadig burde gå penge til bl.a. Danmark, da de nye medlemslande alligevel ikke ville være i stand til at absorbere de mange EU-penge.

Ad. 6 Servicedirektivet

Claus Larsen-Jensen redegjorde for Folketingets arbejde med servicedirektivet, hvor Regeringen og Socialdemokraterne havde fælles fodslag. Service udgjorde 70 pct. af EU's økonomi, men er uden for det indre marked. Udfordringen bestod i, at fremme markedet for tjenesteydelser uden at den danske model blev hindret, påpegede **Claus Larsen-Jensen**. Han opfordrede Amtsrådsforeningen og KL til at fremkomme med deres holdning til direktivforslaget.

Kristian Ebbensgaard og **Ole Christensen** pegede på sundhedsområdet som særligt problematisk. **Henning Jensen** lovede, at holdningerne ville blive fremsendt.

Ad. 7 Nordisk samarbejde

Jens Christian Larsen orienterede om Nordisk Råds samarbejde med Baltikum og Rusland. Nordisk Råd var i færd med at nedsætte en arbejdsgruppe, der skulle se på det fortsatte samarbejde med de baltiske lande. I forhold til Rusland var der et samarbejde med det Nordvestrussiske råd, der er et samarbejde mellem flere regionale domraeder. **Jens Christian Larsen** pegede på, at der med fordel kunne anvendes flere EU-midler på samarbejdet med Rusland og at Nordisk Råd ville påpege dette. **Henning Jensen** pegede på, at det var godt med en nordisk dimension som modvægt til Midelhavssamarbejdet.

8 Evt.

Henning Jensen udtrykte ønske om at blive orienteret om de månedlige møder mellem Folketingets Europaudvalg og de danske medlemmer af Europa-Parlamentet.

Claus Larsen-Jensen oplyse at der endnu ikke var fundet en fast form for disse møder, herunder tilbagemelding, men at han umiddelbart var positiv overfor ønsket.

9. Næste møde

Det besluttedes at afholde næste møde den 14. marts 2005 i Amtsrådsforeningen. Endvidere blev 19. september 2005 noteret som en foreløbig mødedato i efteråret 2005.