

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0.

Kontor
EUK

1. maj 2014

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Artiklen "EU åbner for ny patentdomstol"

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Erhvervs- og Vækstministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 167 ad EUU alm. del af den 22. april 2014 vedrørende artiklen "EU åbner for ny patentdomstol".

Martin Lidegaard



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

Besvarelse af spørgsmål 167 alm. del stillet af Europaudvalget den 22. april 2014 efter ønske fra Morten Bødskov (S).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere artiklen ”EU åbner for ny patentdomstol” af 15. december 2008 i fagbladet Advokaten <http://www.advokatsamfundet.dk/Service/Publikationer/Tidligere%20artikler/2008/Advokaten%2010/EU%20aabner%20for%20ny%20patentdomstol.aspx>.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

I artiklen ”EU åbner for ny patentdomstol” fra december 2008 fremsætter tre navngivne advokater en række synspunkter vedrørende det daværende forslag om en patentdomstolsordning inden for EU. Det fremgår af artiklen, at Advokatsamfundet dengang fremhævede en række problemstillinger vedrørende patentdomstolsordningen, navnlig spørgsmålet om værningsregler og den retssikkerhedsmæssige balance mellem rettig-hedshavere og potentielle patentkrænkeres samt spørgsmålet om muligheden for at opdele behandlingen af en retssag om en patenttvist i to selvstændige sager.

Helt generelt kan bemærkes, at patentreformen har udviklet sig meget siden det i artiklen omtalte forslag og frem til i dag. Artiklen fra 2008 forholder sig således til et andet aftalegrundlag end det, der i sidste ende blev underskrevet i 2013, idet det daværende forslag blev forhandlet i EU-regi. Den aftale om en fælles patentdomstol, der blev underskrevet i 2013, er en mellemstatslig aftale. Artiklen fra 2008 skal derfor nødvendigvis forstås i den kontekst og ud fra det aftalegrundlag, der var relevant på daværende tidspunkt.

Regeringen har fra starten ønsket at sikre, at alle relevante synspunkter bliver inddraget i arbejdet med patentreformen og patentdomstolens procesreglement. Advokatsamfundet har i den sammenhæng bidraget løbende og har bl.a. i august 2013 som svar på høringen over lovforslaget vedrørende Danmarks ratifikation af patentdomstolsaftalen nævnt vigtigheden af at have fokus på, at de potentielle krænkeres retssikkerhed varetages behørigt. Advokatsamfundet har i øvrigt udtrykt sig i positive vendinger om lovforslaget.

Spørgsmålet om retssikkerhed og opdeling sager har endvidere været drøftet i den arbejdsgruppe vedrørende procesreglementet for den fælles patentdomstol, som Erhvervs- og Vækstministeriet nedsatte i efteråret

2013 bestående af en række relevante interessenter, herunder Advokatsamfundet. Denne arbejdsgruppe har afholdt tre møder i perioden fra oktober 2013 og frem.

Det bemærkes endvidere, at en af de advokater, der har forfattet artiklen fra 2008, senere har begået en kronik med overskriften ”Syv grunde til et ja til patentreformen”, der blev offentliggjort i Berlingske den 12. februar 2014. Advokaten afslutter kronikken ved at fremhæve, at han har vanskeligt ved at pege på nogen afgørende fordele ved at stå uden for patentdomstolen.