

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0.

Kontor
EUK

1. maj 2014

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Danmarks tilslutning til patentdomstolen

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Erhvervs- og Vækstministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 165 ad EUU alm. del af den 22. april 2014 vedrørende Danmarks tilslutning til patentdomstolen.

Martin Lidegaard



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

Besvarelse af spørgsmål 165 alm. del stillet af Europaudvalget den 22. april 2014 efter ønske fra Morten Bødskov (S).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes – påstand for påstand – kommentere Morten Messerschmidts udtalelser om Danmarks tilslutning til patentdomstolen bragt i TV2 nyhederne mandag den 21. april 2014 kl. 19.00.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Som jeg hørte det, fremførte Morten Messerschmidt følgende argumenter og påstande i TV2 nyhederne mandag den 21. april 2014 kl. 19.00, som jeg kort vil kommentere.

'Det bliver vanskeligt for de små og mellemstore virksomheder'

Det nuværende system er vanskeligt for de små og mellemstore virksomheder. Patentreformen skal især forbedre vilkårene for de små og mellemstore virksomheder, der ikke har ressourcerne til at søge patentbeskyttelse bredt i Europa og til at håndhæve deres rettigheder ved nationale domstole i en lang række lande i Europa. Med den fælles patentdomstol bliver det enklere og billigere at føre patentsager i Europa. Dette vil især være til gavn for de små og mellemstore virksomheder, som vi har mange af i Danmark.

'De små virksomheder er ikke klar til at føre sager i Frankrig, Rumænien m.fl.'

Det er en misforståelse at tro, at det er den fælles patentdomstol, der bevirker, at danske virksomheder risikerer at skulle føre en retssag i et andet land. Det risikerer de allerede i dag. I dag risikerer de ovenikøbet at skulle føre flere parallelle retssager ved nationale domstole i flere forskellige lande for nationale dommerpaneler, på flere forskellige sprog og efter forskellige nationale regler.

Med den fælles patentdomstol kan de nøjes med én sag ved én afdeling af den fælles patentdomstol, foran ét internationalt dommerpanel, på ét sprog og efter ét fælles regelsæt. Med den fælles patentdomstol får de små og mellemstore virksomheder en reel mulighed for at håndhæve deres rettigheder i Europa. Det har de reelt ikke i dag.

'Stor naivitet i forhold til EU fra virksomhedernes side'

De danske virksomheder, fagbevægelsen og virksomhedernes rådgivere støtter dansk tiltrædelse til den fælles patentdomstol. Det er dem, der skal bruge enhedspatentet og patentdomstolen, og de ønsker, at Danmark skal være med. Regeringen deler dette ønske.

Det nye system er et tilbud. For de virksomheder, der ønsker at fortsætte med nationale patenter og sager ved nationale domstole, kan fortsat gøre det – dette ændres ikke med patentreformen.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til endnu en gang at påpege, at den fælles patentdomstol ikke er en EU-domstol. Det er en domstol, der er fælles for de deltagende lande.

'Fordel at stå udenfor – man kan stadig tage et enhedspatent – men risikerer ikke at miste sit patent i Danmark'

Det vil ikke være en fordel for Danmark at stå udenfor patentreformen. Ved at stå udenfor vil det være dyrere og mere besværligt for danske virksomheder at beskytte deres opfindelser og håndhæve deres rettigheder. Derudover vil der ikke være danske dommere i systemet, hvis Danmark ikke er med i patentdomstolen, ligesom vi ikke vil have mulighed for at etablere en afdeling af patentdomstolen i Danmark.

Når vi spørger de danske virksomheder og fagbevægelsen hører vi også et meget klart ønske om, at Danmark skal være med i patentdomstolen, fordi det vil gavne dansk erhvervsliv og sikre danske arbejdspladser.

De virksomheder, der måtte ønske at beskytte nogle af deres opfindelser med et dansk patent – som håndhæves ved de danske domstole – kan fortsat gøre dette, også selvom Danmark måtte vælge at deltage i den fælles patentdomstol. Den nye supplerende mulighed for at tage et enhedspatent udelukker ikke muligheden for at tage et dansk patent.

'Problem i forhold til forum shopping'

Den fælles patentdomstol vil ikke medføre øget forum shopping. Tværtimod. I dag har særligt de store virksomheder en fordel ved at kunne anlægge sager i de lande, hvor virksomheden mener, at den har størst chance for at vinde, fordi landene fortolker systemet individuelt, eller fordi visse lande er dyrere og mere besværlige for små virksomheder at føre sager i.

Med den nye specialiserede fælles patentdomstol sikrer vi ensartede spilleregler og større retssikkerhed for ikke mindst små og mellemstore virksomheder.

'Sagsøger afgør, hvor sagen skal føres, så virksomhederne kan trækkes fra Herodes til Pilatus, hvilket er meget dyrt, men hvis de ikke gør det, så mister virksomheden sit patent også i Danmark'

Hvis man taler om en patentsag, hvor en virksomhed risikerer at miste sit patent, så er det en såkaldt ugyldighedssag. Hovedreglen er, at ugyldighedssager ved den fælles patentdomstol skal anlægges ved den centrale afdeling, dvs. i enten Paris, London eller München. Sager om krænkelse af en andens patent skal som hovedregel anlægges enten, hvor den der beskyldes for at krænke patentet bor, eller, hvor krænkelsen er sket. Bestemmelserne om stedlig kompetence kan findes i aftalen om den fælles patentdomstols artikel 33, stk. 1.

Uanset ved hvilken afdeling af den fælles patentdomstolsagen skal føres ved er pointen netop, at man kan nøjes med én sag. Dvs. med den fælles patentdomstol skal virksomhederne ikke længere, som de skal i dag, føre parallelle sager i flere forskellige lande. Med den fælles patentdomstol bliver det enklere og billigere at håndhæve sine rettigheder og forsvare sig i patentsager i Europa.

Jeg vil afslutningsvist henlede opmærksomheden på besvarelse af spørgsmål 131 stillet af udvalget den 5. februar 2014, der vedrører flere af de samme argumenter og påstande fra Morten Messerschmidt.