



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 25.03.2004  
KOM(2004) 198 endelig

Forslag til

**RÅDETS FORORDNING**

**om ændring af forordning (EF) nr. 2603/2000 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse former for polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Thailand**

(forelagt af Kommissionen)

## **BEGRUNDELSE**

I juli 2003 offentliggjorde Kommissionen på anmodning af *en ny eksportør* en meddelelse i Den Europæiske Unions Tidende om indledning af en fremskyndet fornyet undersøgelse af Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse former for polyethylenterephthalat med oprindelse i bl.a. Thailand. Den *nye eksportør* anmodede også samtidig om en fornyet undersøgelse af antidumpingtolden for samme import. Denne procedure er genstand for et særskilt udkast til Rådets forordning.

Undersøgelsen viste, at den eksporterende thailandske producent, der anmodede om en fremskyndet fornyet undersøgelse opfyldte kriterierne for at blive betragtet som en ny eksportør i henhold til artikel 20 i antisubsidiegrundforordningen. Den viste også, at selskabet opnåede fordele på grund af udligningsberettigede subsidier. Det blev derfor besluttet at fastsætte tolden for den pågældende eksportør på samme niveau som den individuelle margin, der var fastsat for den pågældende, svarende til 23,9 EUR pr. ton.

Det foreslås derfor, at Rådet vedtager vedlagte forslag til forordning med henblik på offentliggørelse i Den Europæiske Unions Tidende senest den 19. april 2004.

Forslag til

## RÅDETS FORORDNING

**om ændring af forordning (EF) nr. 2603/2000 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse former for polyethylenterephtalat med oprindelse i bl.a. Thailand**

RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR -

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab,

under henvisning til Rådets forordning (EF) nr. 2026/97 af 6. oktober 1997 om beskyttelse mod subsidieret import fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab<sup>1</sup> ("grundforordningen"), særlig artikel 20,

under henvisning til forslag forelagt af Kommissionen efter høring af Det Rådgivende Udvalg, og<sup>2</sup>

ud fra følgende betragtninger:

### A. Gældende foranstaltninger

- (1) De gældende foranstaltninger er en endelig udligningstold, der indførtes ved Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000<sup>3</sup>, ifølge hvilken import til Fællesskabet af visse former for polyethylenterephtalat ("den pågældende vare") med oprindelse i Thailand er omfattet af en told i form af et specifikt beløb pr. ton, nemlig 49,1 EUR.
- (2) Det bør bemærkes, at samme import også er omfattet af en endelig antidumpingtold på 83,2 EUR pr. ton, som indførtes ved Rådets forordning (EF) nr. 2604/2000<sup>4</sup>.

### B. Nuværende undersøgelse

#### 1. Anmodning om en fornyet undersøgelse

- (3) Kommissionen modtog derefter en anmodning om indledning af en fremskyndet fornyet undersøgelse af forordning (EF) nr. 2603/2000 i henhold til artikel 20 i grundforordningen fra den thailandske producent Indo Pet (Thailand) Ltd. ("Indo Pet"). Selskabet hævdede, at der ikke var andre grunde til, at det ikke havde fået individuel behandling i den oprindelige undersøgelsesperiode (fra 1. oktober 1998 til 30. september 1999) end, at det ikke var rede til at samarbejde med Kommissionen.

---

<sup>1</sup> EFT L 288 af 21.10.1997, s. 1. Forordning senest ændret ved forordning (EF) nr. 1973/2002 (EFT L 305, 7.11.2002, s. 4).

<sup>2</sup> EFT C [...] af [...], s. [...]

<sup>3</sup> EFT L 301 af 30.11.2000, s. 1.

<sup>4</sup> EFT L 301 af 30.11.2000, s. 21.

- (4) Det bør bemærkes, at Kommissionen samtidig modtog en anmodning om indledning af en fornyet undersøgelse ("ny eksportør") af forordning (EF) nr. 2604/2000 fra den samme thailandske producent. Denne parallelle procedure er genstand for en særskilt rådsforordning.

## **2. Indledning af en fremskyndet fornyet undersøgelse**

- (5) Kommissionen undersøgte de beviser, som den thailandske eksporterende producent forelagde og anså dem for at være tilstrækkelige til at begrunde indledningen af en fremskyndet fornyet undersøgelse i overensstemmelse med artikel 20 i grundforordningen. Efter høring af Det Rådgivende Udvalg og efter at den pågældende EF-erhvervsgren havde haft lejlighed til at fremsætte bemærkninger, offentliggjorde Kommissionen en meddelelse i Den Europæiske Unions Tidende<sup>5</sup> om en fornyet undersøgelse af forordning (EF) nr. 2603/2000 for så vidt angik det berørte selskab, og iværksatte undersøgelsen.

## **3. Den pågældende vare**

- (6) Den vare, der er omfattet af den nuværende fornyede undersøgelse er den samme vare som i den oprindelige undersøgelse, dvs. polyethylenterephthalat ("PET") med en viskositetskoefficient på 78 ml/g eller derover, ifølge DIN (Deutsche Industrienorm) 53728. Den tariferes for øjeblikket under KN-kode 3907 60 20.

## **4. De berørte parter**

- (7) Kommissionen underrettede officielt det berørte selskab og repræsentanterne for eksportlandet om indledningen af den fornyede undersøgelse. Den gav også andre direkte berørte parter lejlighed til at tilkendegive deres synspunkter skriftligt og til at anmode om at blive hørt mundtligt. Kommissionen modtog imidlertid ikke nogen anmodning herom.
- (8) Kommissionen sendte også et spørgeskema til den thailandske regering og til det berørte selskab og modtog svar inden for fristen. Kommissionen indhentede og efterprøvede alle oplysninger, som den anså for nødvendige til at fastslå, om der var tale om subsidier, og der blev aflagt kontrolbesøg hos det berørte selskab.

## **5. Undersøgelsesperiode**

- (9) Subsidieundersøgelsen omfattede perioden fra 1. januar 2002 til 31. marts 2003 ("undersøgelsesperioden").

## **6. Metode**

- (10) Der blev anvendt samme metode i denne undersøgelse som i forbindelse med den oprindelige undersøgelse.

## **C. Undersøgelsens omfang**

---

<sup>5</sup> EFT C 170 af 19.07.2003, s. 2.

- (11) Da der i anmodningen om undersøgelse ikke blev bedt om en fornyet undersøgelse af resultaterne vedrørende skade, blev undersøgelsen begrænset til spørgsmålet om subsidierne til Indo Pet.
- (12) Kommissionen undersøgte de samme subsidieordninger som dem, der blev analyseret i forbindelse med den oprindelige undersøgelse. Den undersøgte også, om den nye eksportør havde anvendt subsidieordninger, som angiveligt var blevet indrømmet den pågældende ifølge klagen, men som det blev konstateret ikke var blevet anvendt i den oprindelige undersøgelsesperiode.
- (13) Det blev endelig undersøgt, om de nye eksportører havde gjort brug af subsidieordninger, som var blevet indført efter udløbet af den oprindelige undersøgelsesperiode, eller om de havde modtaget ad-hoc-subsidier efter det tidspunkt.

## **D. Undersøgelsesresultater**

### **1. Status som ny eksportør**

- (14) Undersøgelsen bekræftede, at der ikke var andre grunde til, at det pågældende selskab ikke var blevet undersøgt individuelt i forbindelse med den oprindelige undersøgelse, end at det ikke var rede til at samarbejde med Kommissionen.
- (15) Det bekræftes derfor, at det pågældende selskab bør anses for at være en ny eksportør som omhandlet i artikel 20 i grundforordningen, og at der bør fastsættes et individuelt subsidiebeløb for det.

### **2. Subsidiering**

- (16) Den oprindelige undersøgelse viste, at følgende ordninger – under investeringsfremmeloven – fra hvilke ansøgeren eventuelt kan opnå fordele, var specifikke som omhandlet i artikel 3, stk. 2, litra a), og artikel 3, stk. 2, litra b), i grundforordningen og således udligningsberettigede<sup>6</sup>:
- fritagelse for eller nedsættelse af importafgifter for maskiner
  - fritagelse for selskabsskat
  - yderligere incitament i form af dobbelt fradrag for visse udgifter for virksomheder i særlige investeringsfremmezoner
  - fritagelse for importafgifter på råstoffer og andre vigtige materialer.
- (17) Det fremgik af den nuværende undersøgelse, at der siden udløbet af den oprindelige undersøgelsesperiode ikke er sket ændringer, som kunne ændre konklusionen om, at ovennævnte ordninger stadig er udligningsberettigede. Desuden viste undersøgelsen, at selskabet ikke opnåede fordel af andre ordninger end ovennævnte subsidieordninger.

---

<sup>6</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 1741/2000 af 3.8.2000 (EFT L 199 af 5.8.2000, s. 6), betragtning (181) til (201).

### ***Fritagelse for eller nedsættelse af importafgifter for maskiner***

- (18) Section 28 i investeringsfremmeloven er retsgrundlaget for at indrømme fritagelse for importafgifter på maskiner, forudsat at sådanne maskiner ikke fremstilles eller samles i Thailand, og forudsat at de stadig vil blive benyttet i den aktivitet, der skal nyde fremme som defineret i Investeringsfremmeloven. Section 29 udgør retsgrundlaget for reduktionen på 50 % af importafgiften på importerede maskiner.
- (19) Fordelen for eksportøren skal beregnes på grundlag af størrelsen af den ikke betalte skyldige told på importerede investeringsgoder ved at fordele dette beløb over en periode, som afspejler den normale afskrivning af sådanne investeringsgoder i den pågældende industri, jf. artikel 7, stk. 3, i grundforordningen.
- (20) På dette grundlag opnåede Indo Pet en fordel på under 0,1 %, hvilken anses for at være uvæsentlig.

### ***Fritagelse for selskabsskat og yderligere incitamerter for virksomheder i særlige investeringsfremmezoner***

- (21) Disse to udligningsberettigede ordninger er defineret ved section 31 og 35(3) i investeringsfremmeloven.
- (22) I henhold til section 31 indrømmes der fritagelse for selskabsskat for en periode på mellem tre og otte år afhængigt af, hvor investeringerne er foretaget. Der anvendes forskellige berettigelseskræterier for forskellige geografiske zoner (zone 1 til 3 som defineret i investeringsfremmeloven). Indo Pet, der ligger i den såkaldte zone 3, er indrømmet fritagelse for selskabsskat i otte år i henhold til section 31 i investeringsfremmeloven. Indo Pet blev indrømmet yderligere incitamerter i form af dobbelt fradrag for omkostninger til transport, elektricitet og vandforsyning som omhandlet i section 35(3) i investeringsfremmeloven.
- (23) Den fordel, som et selskab opnår i forbindelse med skattefritagelse og skattereduktion beregnes ved henvisning til det skattebeløb, som det modtagende selskab skulle have betalt i undersøgelsesperioden, hvis det ikke havde været i stand til at benytte en subsidieordning. I det foreliggende tilfælde er det skattebeløb, der normalt skulle betales i undersøgelsesperioden, den skat, der skal betales i skatteåret 2002 (ingen oplysninger vedrørende skyldige skattebeløb for de første tre måneder af skatteåret 2003 var til rådighed under kontrolbesøget på stedet), og disse skatter er skyldige i forhold til indtægter optjent i 2001. På dette grundlag blev det fastsat, at ud over bestemmelserne i section 35(3) i investeringsfremmeloven udligner selskabet en betydelig del af dets relevante skattepligtige fortjeneste, idet den resterende del var omfattet af fuldstændig fritagelse for selskabsskat i henhold til section 31 i investeringsfremmeloven. Den fordel, der er indrømmet selskabet, består derfor af det beløb i selskabsskat, som selskabet ikke skulle betale i undersøgelsesperioden ved at gøre brug af de to pågældende udligningsberettigede ordninger.
- (24) Den subsidie, der blev opnået ved de to ovennævnte ordninger, blev ikke ydet under henvisning til de fremstillede, producerede, udførte eller transportererede mængder. Det udligningsberettigede subsidiebeløb blev derfor fastsat i henhold til artikel 7, stk. 2, i grundforordningen ved at fordele værdien af de samlede subsidier som beskrevet i betragtning (23) i forhold til selskabets samlede salg i undersøgelsesperioden (beregnet på årsbasis i denne sag).

(25) På dette grundlag konstateredes det, at Indo Pet opnåede en fordel på 2,6 %.

#### ***Fritagelse for importafgifter på råstoffer og andre vigtige materialer***

- (26) Section 36(1) i investeringsfremmeloven er retsgrundlaget for fritagelsen for importafgifter på råstoffer og andre vigtige materialer, der importeres med særligt henblik på anvendelse til at fremstille, blande eller samle varer eller råvarer, der skal eksporteres.
- (27) I den foreliggende sag blev det fastslået, at fritagelsen for importafgift ikke førte til eftergivelse af for store beløb i importafgifter for den pågældende eksportør. Der er derfor ikke tale om subsidier i overensstemmelse med artikel 2 i grundforordningen, og det er ikke nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af denne ordning, da den eksporterende producent ikke opnåede nogen fordel.

#### **E. Udligningsberettigede subsidiebeløb**

(28) På baggrund af de endelige afgørelser vedrørende ovennævnte forskellige ordninger, er det udligningsberettigede subsidiebeløb for den undersøgte eksporterende producent følgende:

Selskab	Skattefritagelse og yderligere incitament	I alt
Indo Pet	2,6 %	2,6 %

#### **F. Ændring af de foranstaltninger, der er omfattet af den fornyede undersøgelse**

- (29) På baggrund af det foregående fastslås det, at der bør indføres en endelig udligningstold svarende til den konstaterede subsidiemargen. I overensstemmelse med artikel 15, stk. 1, i grundforordningen bør denne udligningstold imidlertid ikke være større end den landsdækkende skadesmargen, der blev fastsat for Thailand ved Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000 i forbindelse med den oprindelige antidumpingundersøgelse.
- (30) Det blev i den oprindelige undersøgelse anset for nødvendigt at indføre told i form af et specifikt beløb pr. ton, fordi PET-priserne kan svinge i forhold til svingningerne i råoliepriserne og således påvirke toldniveauet betydeligt. Samme metode bør anvendes i denne undersøgelse. Dette specifikke beløb bør følge af anvendelsen af udligningstoldsatsen på cif-eksportpriserne.
- (31) Dette fører til en udligningstold (EUR pr. ton) for den pågældende eksporterende producent på 23,9 EUR pr. ton.
- (32) Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000 bør derfor ændres i overensstemmelse hermed.

#### **G. Underretning og foranstaltningernes varighed**

(33) Det pågældende selskab og alle andre interesserede parter blev underrettet om de kendsgerninger og betragtninger, på grundlag af hvilke det var hensigten at indføre den ændrede endelige udligningstold på importen af det pågældende selskabs varer.

- (34) Denne fornyede undersøgelse berører ikke den dato, hvor Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000 udløber i henhold til artikel 18, stk. 1, i grundforordningen -

UDSTEDT FØLGENDE FORORDNING:

*Artikel 1*

Følgende indsættes i skemaet i artikel 1, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 2603/2000:

Land	Selskab	Endelig told (EUR/ton)	Taric- tillægskode
Thailand	Indo Pet (Thailand) Ltd	23,9	A468

*Artikel 2*

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den

*På Rådets vegne  
Formand*