

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ÆTR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

26. juni 2006



Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Miljøministeriets
besvarelse af spørgsmål 64 ad EEU alm. del af 31. maj 2006.

Materialet er ligeledes sendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

MODTAGET I UDENRIGSMINISTERIET/EU-KOORDINATIONSKONTORET
 DEN 23/6-06 Den

J.nr. 002-00009

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 64 stillet af Folketingets
 Europaudvalg den 31. maj 2006**

Spørgsmål 64

"Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel fra Folkebevægelsen mod EU om Miljøministeriets opgørelse over EU-retsaktens betydning for beskyttelsesniveauet på miljøområdet (jf. EEU alm. del - bilag 264)."

Svar

Jeg har som udgangspunkt noteret mig, at Folkebevægelsen finder, at den opgørelse, som miljøministeriet har udarbejdet over hvorledes beskyttelsesniveauet i Danmark påvirkes af den miljølovgivning, som EU's ministerråd har vedtaget, isoleret set er rigtig nok.

I tilknytning hertil rejser artiklen imidlertid en mere bredt formuleret kritik af miljøindsatsen i EU regi, som jeg ikke deler. Det grundlæggende billede er at EU's miljøpolitik yder et positivt bidrag til beskyttelsen af natur og miljø i Danmark.

Det fastslås i artiklen at den fremsendte oversigt ikke dækker miljølovgivning vedtaget efter indre markedsreglerne. Det er ikke rigtigt. Oversigten dækker såvel miljølovgivning vedtaget efter traktatens miljøbestemmelser, som efter indre markedsbestemmelserne.

GMO sagerne fremhæves som eksempler på EU vedtagelser, der skader miljøet. Det er jeg ikke enig i. Lad mig slå fast, at i alle de nævnte GMO sager, der har handlet om at give tilladelse til markedsføring af specifikke GMO'er, gælder det, at disse tilladelser baserer sig på at de pågældende produkter ikke vurderes at være til skade for hverken miljøet eller den menneskelige sundhed.

I artiklen lægges der vægt på, at der er en lang række EU-forslag på bordet, som vil skade miljøet eller sundheden. Heroverfor vil jeg pointere, at oversigten alene vedrører vedtagen lovgivning samt at en endelig vurdering af EU-lovgivningens fremtidige konsekvenser bør ske på grundlag af de endelige retsakter, der fremkommer, som et resultat af den ofte meget lange beslutningsprocedure, der er karakteristisk for EU-arbejdet.

Afslutningsvis kritiseres oversigten for at tjene til at skjule det forhold, at Danmark kunne have haft en langt bedre miljølovgivning, hvis vi ikke havde været EU-medlemmer. Her er jeg helt grundlæggende uenig. EU har for mig at se fungeret som en klar motor for miljøpolitikken både i Danmark i EU og internationalt. Det er for mig at se ikke et seriøst argument, at læne sig op ad udokumenterede forestillinger om, hvordan miljøreguleringen ville have set ud i Danmark, hvis vi ikke havde været medlemmer af EU.