

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06



Bilag	Journalnummer	Kontor	
1	400.C.2-0	EUK	3. november 2008

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Kulturministeriets supplerende grundnotat vedrørende Kommissionens grønbog "ophavsret i videnøkonomien," KOM (2008) 0466.

NOTAT

Til Folketingets Europaudvalg

28. oktober 2008

Kopi sendes orienterende til Folketingets Kulturudvalg

Supplerende grundnotat vedrørende Kommissionens grønbog "ophavsret i videnøkonomien" KOM (2008) 466.

Der henvises til tidligere fremsendte grundnotat af 1. september 2008.

Som det fremgår af det tidligere fremsendte grundnotat, har Kommissionens grønbog været sendt i bred national høring hos en række interesseorganisationer, virksomheder og myndigheder. En oversigt over de hørte interesseorganisationer, virksomheder og myndigheder kan findes til sidst i dette notat. Der er modtaget 20 høringssvar fra interesseorganisationer og virksomheder, hvoraf 12 har indeholdt konkrete bemærkninger.

Nedenfor følger en oversigt over de interessenter, som har fremsendt høringssvar. De høringssvar, som indeholder konkrete bemærkninger til grønbogen er fremhævet med fed skrift.

- Bibliotekschefforeningen (26.8.2008)
- Kunstakademiets Arkitektskole (28.8.2008)
- Finansrådet (3.9.2008)
- Det Kongelige Teater (4.9.2008)
- **Statsbiblioteket (15.9.2008)**
- **Copydan Tekst & Node (16.9.2008)**
- **Biblioteksparaplyen (18.9.2008)**
- Lægemedelindustriforeningen (18.9.2008)
- **Danske Universiteter (19.9.2008)**
- **Danmarks Radio (19.9.2008)**
- **Samrådet for ophavsret (19.9.2008)**
- **IFPI Danmark (19.9.2008)**
- **Producentforeningen (19.9.2008)**
- **Danske Dagblades foreningen (19.9.2008)**
- **Forelægger foreningen (19.9.2008)**
- **Danske Handicaporganisationer (19.9.2008)**
- ACE Danmark – Akkrediteringsinstitutionen (19.9.2008)
- Ministeriet for videnskab, Teknologi og Udvikling (19.9.2008)
- Advokatsamfundet (19.9.2008)
- **Copydan, Billedkunst (30.9.2008)**

I høringssvarerne fremhæves følgende:

Statsbiblioteket:

Ifølge høringssvaret er det grundlæggende en politisk opgave at sikre, at der er den rette balance mellem på den ene side rettighedshavernes interesse og på den anden side brugernes interesse. Til at varetage denne politiske opgave benytter myndighederne sig bl.a. af lovmæssige undtagelser og deltager desuden i drøftelse med alle relevante parter. Denne balance vil ifølge Statsbiblioteket blive forrykket, såfremt aftalevilkår skulle erstatte lovmæssige undtagelsesbestemmelser.

Statsbiblioteket foreslår i den forbindelse, at der bør indføres en hjemmel i ophavsretsloven, så aftalevilkår der strider imod undtagelsesbestemmelser er ugyldige.

Det fremgår også af høringssvaret, at der er brancher, hvor undtagelsesbestemmelserne ikke er tilstrækkelige, og hvor muligheden for at kunne indgå aftaler er af afgørende betydning. I disse situationer fremhæver Statsbiblioteket den nye generelle aftalelicens, som et effektivt værktøj. I øvrigt nævner Statsbiblioteket, at det nordiske aftalelicens system er et virksomt redskab, som regeringen med fordel kan henlede Kommissionens opmærksomhed på.

Formålet med Infosoc-direktivet var at harmonisere ophavsretten i medlemsstaterne. Statsbiblioteket fremhæver i den forbindelse, at de 20 faktultative undtagelser i direktivet ikke bidrager til en harmonisering, men derimod bidrager til varierende implementeringer i de enkelte medlemsstater. Det betyder store forskelligheder i biblioteker og brugeres arbejdsvilkår rundt om på det indre marked. Statsbiblioteket er derfor fortaler for at gøre samtlige undtagelser obligatoriske, forudsat de opfulder kravene i tretrins-testen (proportionalitetskrav mv.). Samtidig fremhæver Statsbiblioteket dog, at man i Danmark er nået forholdsvis langt med at tilpasse ophavsretten til den digitale virkelighed og en genforhandling af infosoc-direktivet er derfor ikke ønskværdig, hvis den fører til en forringelse af de danske regler.

De nuværende regler for biblioteker og arkiver er ifølge Statsbiblioteket i stor udstrækning tilstrækkelige. Statsbiblioteket fremhæver dog, at det vil være af stor nytte, hvis det var muligt for bibliotekerne at gøre bøger og tidsskrifters indhold søgbart. Som følge af den nye mulighed for generel aftalelicens, har Styrelsen for Biblioteker og Medier indledt aftaleforhandling på netop dette område med Copydan. Da denne mulighed ikke eksisterer i de øvrige medlemsstater, finder Statsbiblioteket, at der er behov for en præcisering af reglerne i EU.

Ifølge statsbiblioteket er der også behov for en udbygning af EU-reglerne i forhold til forældreløse værker. Igen kan problemet løses i Danmark med den nye generelle aftalelicens, men den mulighed findes ikke i de øvrige medlemsstater.

I forhold til undtagelserne om handicappede finder Statsbiblioteket, at disse bør gøres obligatoriske og ikke erstattes af aftalevilkår. Det bør præciseres, at undtagelsen gælder alle handicaps, der hindrer brugeren i at benytte et værk, da den nuværende bestemmelse ifølge Statsbiblioteket er upræcis på dette punkt. Statsbiblioteket mener ikke, der bør fastsættes obligatoriske bestemmelser om tilgængeliggørelse i bestemte formater, idet det optimale format varierer afhængig af det konkrete handicap.

I forhold til undervisning fremgår det af Statsbibliotekets høringssvar, at undtagelsen på dette område bør præciseres nærmere, så den tager højde for moderne former for fjernundervisning. Desuden bør det præciseres, at undtagelsen også omfatter anvendelse hjemme af værker i studieøjemed. I dag er den moderne arbejdsplads digital og findes derfor, hvor computeren er – i flyet, i hjemmet, på kontoret.

Grønbogen beder om input til, hvorvidt der bør etableres særlige undtagelser for brugerskabt indhold. Statsbiblioteket fremhæver i sit høringssvar, at benyttelse af et værk i privatsfæren ikke er ophavsretlig relevant – benyttelse udenfor privatsfæren er allerede reguleret i de gældende ophavsretlige bestemmelser, og der er ikke behov for yderligere bestemmelser på dette område.

En undtagelse til fordel for brugerskabt indhold vil ifølge Statsbiblioteket medføre, at internetudbydere vil kunne tilegne sig det brugerskabte indhold og udnytte det kommercielt. Derudover fremhæver Statsbiblioteket, at det stigende antal plagiatsager også gør det betænkeligt at udvide mulighederne for ”genbrug” af værker, man ikke selv er ophavsmand til. Endelig nævner Statsbiblioteket, at en bred fortolkning af de eksisterende regler for citat, karikatur, parodi og pastice vil kunne være tilstrækkeligt til at give råderum til det brugerskabte indhold.

Copydan, Tekst & Node:

I sit høringssvar fremhæver Copydan Tekst & Node, at aftalelicensordningen er særlig for de nordiske lande og bruges til at forvalte rettigheder. Aftalelicens ordningen er ikke en indskrænkning i ophavsmændenes rettigheder – men en forvaltningsmulighed. Derfor forekommer det ifølge Copydan Tekst & Node besynderligt, at Kommissionen i grønbogen fremhæver, at konkrete undtagelsesbestemmelser i infosoc-direktivet er indført ved aftalelicens i Danmark

Copydan Tekst & Node fremhæver desuden visse faktuelle fejl i grønbogen. I grønbogen fremhæves det, at der i Danmark ikke er indgået aftaler for digital kopiering i undervisningssektoren, og at det alene er seminarer som har fået mulighed for indskanning. Ifølge Copydan Tekst & Node er alle undervisningsinstitutioner blevet tilbudt en indskanningsaftale og bl.a. tekniske skoler og sygeplejerskoler har haft aftaler i en årrække. Andre aftaler fx med gymnasier og grundskoler er kommet til i det seneste år.

Biblioteksparaplyen:

Biblioteksparaplyen er en sammenslutning af Bibliotekarforbundet, Bibliotekschefforeningen, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Danmarks Skolebiblioteker, HK Kommunal, Biblioteksudvalget, Kommunernes Skolebiblioteksforening og TR-kollegiet.

På linie med Statsbibliotekets høringssvar er det holdningen hos Biblioteksparaplyen, at det grundlæggende er en politisk opgave at sikre, at der er den rette balance mellem på den ene side rettighedshavernes interesse og på den anden side brugernes interesse blandt andet gennem lovmæssige undtagelser. Indenfor visse brancher er undtagelses-

bestemmelserne ikke tilstrækkelige, og mulighederne for at kunne indgå aftaler er derfor af afgørende betydning. I disse situationer fremhæver Biblioteksparaplyen den nye generelle aftalelicens som et effektivt værktøj. Derudover fremhæves den danske aftalelicens model – særligt den nye generelle aftalelicens som løsning på mange af de udfordringer, der nævnes i grønbogen.

Høringssvaret fra Biblioteksparaplyen er indholdsmæssigt næsten identisk med høringssvaret fra Statsbiblioteket, og der henvises derfor til ovenstående gennemgang.

Danske Universiteter:

I høringssvaret fremhæver Danske Universiteter, at spredning af viden til hele samfundet og til gavn for hele samfundet i høj grad påvirkes af, hvordan ophavsretslovgivningen indrettes. Danske Universiteter anerkender ophavsrettens betydning for beskyttelse af rettighedshavernes interesser, men finder det afgørende, at der i højere grad tages hensyn til de samfundsinteresser, der knytter sig til forskning, uddannelse og spredning af viden i samfundet. Danske Universiteter finder, at balancen i dag er rykket til ugunst for samfundsinteresserne.

Ifølge Danske Universiteter anvendes og spredes resultaterne af investering af viden og uddannelse i dag ikke optimalt. Det må sikres, at resultaterne kan anvendes frit uden ophavsretlige hindringer. Danske Universiteter mener derfor, at undtagelserne i forbindelse med forskning og undervisning er berettigede, nødvendige og bør ændres til obligatoriske undtagelser.

Derudover mener Danske Universiteter, at den nuværende regulering af ophavsretten i praksis har vist sig at være hindrende for den teknologiske udvikling på området. Fx kan rettighedshaverne modsætte sig og forhindre aftaler, der muliggør udnyttelse gennem nye læringsformer, fjernundervisning, livslang læring mv.

Endelig henviser Danske Universiteter til høringssvarene fra Biblioteksparaplyen og de enkelte universiteter, som Danske Universiteter har indhentet bemærkninger fra:

Danmarks Tekniske Informationscenter

Det fremgår af bidraget, at det bør være muligt at bruge materiale, der er udarbejdet under ansættelse på universitetet uden betaling, når brugen sker som led i undervisning på universitetet. Derudover ønskes flere undtagelser gjort obligatoriske med henblik på at give ikke-kommercielle forsknings og undervisningsmiljøer ensartet og friere adgang til at benytte den beskyttede information.

I forhold til biblioteker og arkiver fremgår det af bidraget, at undtagelserne bør gøres obligatoriske og udvides til at omfatte elektronisk fjernlevering (internetdistribution) til brugere tilknyttet ikke-kommercielle forsknings- og undervisningsmiljøer i EU. På samme måde bør det stå bibliotekerne frit, hvorvidt skanning og digitalisering begrænses til enkelte udvalgte værker eller gennemføres for den komplette samling.

I bidraget nævnes også, at retten til anvendelse af de digitale og digitaliserede værker bør være ubegrænset af tid og sted, så længe formålet er forskning og undervisning og

brugerne er tilknyttet det pågældende ikke-kommercielle forsknings- og undervisningsmiljø.

Syddansk Universitet

Ifølge Syddansk Universitet bør undtagelserne i forbindelse med forskning og undervisning udvides til også at gælde materiale baseret på fjernundervisning eller internetbaseret undervisning. Derudover anser syddansk Universitet det for hensigtsmæssigt med en ensartet europæisk regel i forhold til kopieringsaftaler, således at der skabes ens rammer for papirkopiering og digitalkopiering.

Aalborg Universitet

Det er universitetets principielle holdning, at der bør etableres færrest mulige begrænsninger for udveksling af viden, som er udviklet af universitetsansatte forskere og undervisere som led i forskningen og undervisningen på universiteterne.

Aalborg Universitet ønsker, at beskyttelsen af videnskabelige værker tilrettelægges efter princippet "open access"

Aarhus Universitet

I bidraget peger Aarhus Universitet på, at en harmonisering, som indeholder bindende regler for de europæiske universiteters muligheder for at anvende ophavsretsbeskyttet materiale i uddannelsessammenhæng, i høj grad vil medvirke til at fremme kvaliteten af de danske videregående uddannelser. Det pointeres i bidraget, at anvendelse af kollektive aftaler frem for obligatoriske undtagelser ikke er ønskværdigt. Det nævnes også, at kompleksiteten i ophavsretten har en sådan karakter, at man i visse tilfælde undlader at bruge eksisterende tekniske muligheder for at undgå utilsigtede overtrædelser af ophavsretten.

Endelig påpeger Aarhus Universitet, at det er uhensigtsmæssigt for universiteternes deltagelse i uddannelsesaktiviteter på tværs af grænser, at ophavsretten ikke er fuldstændig harmoniseret inden for EU.

Danmarks Radio:

I forhold til bibliotekers tilrådighedsstilling af værker vurderer DR, at de nuværende ordninger fungerer tilfredsstillende og sikrer alle relevante parter. På samme vis vurderer DR, at formidlingen af værker med henblik på undervisning er tilfredsstillende og tidssvarende reguleret i ophavsretslovens § 13.

DR er storforbruger og skaber af ophavsretligt beskyttet materiale og er derfor interesseret i, at der sikres en ligevægtig balance mellem rettighedshaveres og brugers interesser. Derfor ser DR positivt på at udvikle modeller, der muliggør slutbrugeres adgang til at anvende lyd- og billedmateriale innovativt i et kontrolleret miljø.

Samrådet for ophavsret:

I sit høringssvar anbefaler Samrådet for ophavsret, at Kommissionen understøtter aftalemodellerne. Samrådet for ophavsret fremhæver den nordiske aftalelicens, særligt den nye generelle aftalelicens som en måde at forvalte rettigheder effektivt til glæde

for både brugere og rettighedshavere, herunder gennem fremtidige indgåelse af aftaler om digital udnyttelse af ophavsretligt beskyttet materiale.

Ifølge samrådet for ophavsret signalerer aftalelicensen overfor rettighedshaverne, at der er tale om et område, hvor samfundet finder det afgørende, at rettighedshaverne tillader værksudnyttelse. Samtidig signaleres til brugerne, at værksudnyttelse bør modsvares af betaling. Dette giver ifølge Samrådet for ophavsret et godt incitament for aftaleindgåelse mellem partner, som formentlig vil have samme virkning i EU-sammenhænge.

Det er ifølge Samrådet for ophavsret afgørende, at aftalelicenser dækker så bredt som muligt. Derfor hilser Samrådet for ophavsret Kommissionens ønske om udveksling af viden og erfaringer på området velkommen. Det vil også medvirke til at fremme gennemsigtigheden i de licensaftaler, som foregår på tværs af landegrænser udenom de kollektive forvaltningsorganer. Denne gennemsigtighed vil medvirke til at øge befolkningens opbakning til ophavsretten, hvis det bliver mere synligt, at ikke kun industrien, men også de enkelte ophavsmænd og udøvende kunstnere får en indtjening, når der opkræves vederlag for ophavsretlige udnyttelser. Konkret nævner Samrådet for Ophavsret "EU Digital Libraries" som et eksempel på et godt samarbejde i EU mellem myndigheder, rettighedshavere og brugere.

I grønbogen beder Kommissionen om inputs til, hvorvidt Infosoc-direktivets bestemmelser bør ændres fra fakultative til obligatoriske minimumsregler. Samrådet for ophavsret fremhæver, at udfordringen med undtagelsesbestemmelser er, at disse er statiske. Aftaler kan nemmere end lovregler ændres, såfremt den samfundsmæssige eller teknologiske udvikling nødvendiggør sådanne ændringer.

I forhold til spørgsmålet om biblioteker og arkiver er det samrådets opfattelse, at de bedste resultater opnås gennem aftaler og henviser i den forbindelse til de vellykkede aftaler i dansk regi, som beskrives i høringssvarerne fra Copydan.

Vedrørende det brugerskabte indhold nævner Samrådet for ophavsret, at der i dag eksisterer en række regler og retspraksis for lovlig citat, satire, gengivelse i resumé og grænserne for plagiat som er nogenlunde ensartede i medlemsstaterne.

Efter samrådets opfattelse er der ikke behov for særlige regler for, hvilke handlinger slutbrugere må eller ikke må foretage. Ligesom der heller ikke efter Samrådets opfattelse er behov for en særlig undtagelse for brugerskabt indhold.

Der er ifølge Samrådet snarere behov for at bevidstgøre brugerne om deres ophavsretligheder og vigtigheden af, at brugerne gør sig klart, hvilke udnyttelser man ønsker at tillade og ikke tillade og på hvilke vilkår.

Samrådet for ophavsret, IFPI Danmark, Producentforeningen, Danske Dagblades forening, Forlæggerforeningen:

Disse 5 repræsentanter for rettighedshaverne har indsendt et fælles høringssvar. I dette høringssvar fremhæves, at aftaler mellem brugerne og rettighedshaverne er til

fordel for alle parter, da disse aftaler blandt andet bliver til i et forhandlingsklima. Ifølge rettighedshaverne vil lovgivning i form af obligatoriske undtagelser føre til et konfrontationsklima, hvor parterne ikke snakker sammen, men brugerne blot udnytter værkerne i det omfang det er lovligt. Dette vil medføre en forøgelse i antallet af tvister i grænseområderne, frem for en aftalebaseret model, hvor parterne på forhånd enes om en afgrænsning.

Et eksempel på fordelene ved aftalelicenser er ifølge rettighedshaverne aftalen fra 2007 mellem DR og rettighedshaverne om tilgængeliggørelse af digitaliseret kulturarvsmateriale fra DR's arkiver. Denne aftale løste problemet med de såkaldte forældrelose værker i det omfang disse fandtes i DR's arkiver.

Rettighedshaverne frygter, at Kommissionen med grønbogen bevæger sig væk fra aftalemodellen og over mod konfrontationsmodellen. Derfor opfordrer rettighedshaverne til, at regeringen tager kontakt med rettighedshaverorganisationerne, biblioteksvæsenet og andre interessenter med henblik på at informere EU-institutionerne om de danske erfaringer med aftalelicenssystemet.

Forlæggerforeningen:

Forlæggerforeningen bemærker, at den eksisterende ophavsretslov er velfungerende og advarer i sit høringssvar mod, at der på EU plan indføres præceptive undtagelser i ophavsretslovgivningen. En udvidelse af de eksisterende undtagelser vil ifølge Forlæggerforeningen udhule ophavsrettighedernes kommercielle værdi og føre til et fald i risikovillighed og investeringslyst.

Forlæggerforeningen fremhæver den danske aftalelicens model som velfungerende. I sit høringssvar bemærker også forlæggerforeningen at grønbogen nævner Danmark som et land uden aftaler om digital kopiering i undervisningssektoren – dette er ikke korrekt, idet alle undervisningsinstitutioner enten har eller er blevet tilbudt en indskanningsaftale.

Danske Handicaporganisationer (DH):

I høringssvaret besvarer DH de spørgsmål i grønbogen som er relateret til infosoc-direktivets undtagelser for mennesker med handicap.

DH fremhæver, at der i Danmark er etableret et samarbejde mellem udgivere og organisationer, der bl.a. repræsenterer blinde og svagtseendes interesse. Dette er også nævnt i grønbogen, som konkret henviser til Danmarks Blindebiblioteks ordning med e- og lydbøger. DH opfatter denne fremgangsmåde som en positiv måde at indgå licensordninger for mennesker med handicap.

I høringssvaret fremhæver DH, at det ofte er et problem, at mange informationer og værker offentliggøres i elektroniske formater, som er utilgængelige idet de ikke umiddelbart er læsbare for synshandicappede fx PDF formater. DH er derfor fortaler for, at der sker en international standardisering af, hvilke tilgængelige formater, værker skal offentliggøres i.

DH nævner vigtigheden af, at undtagelsen omfatter alle mennesker, som på grund af handicap er ude af stand til at læse trykt tekst. Derfor mener DH også, at det skal være vederlagsfrit at anvende et værk med henblik på konvertering til et tilgængeligt format, da konverteringen er afgørende for de handicappedes aktive deltagelse og uddannelse i samfundet på lige fod med andre.

I forhold til direktiv 96/6/EF om retlig beskyttelse af databaser mener DH af dette direktiv bør ændres, så det indeholder en særlig undtagelse for mennesker med handicap.

Copydan Billedkunst:

Det fremgår af høringssvaret, at Copydan Billedkunst opfatter aftalelicenssystemet som en hensigtsmæssig og tilfredsstillende ordning for både ophavsmænd, idet aftalelicensen sikrer en lettere udnyttelse af værkerne samtidig med, at kunstnerne opnår en rimelig betaling for brugen af værkerne.

Copydan Billedkunst fremhæver, at der på undervisningsområdet længe har eksisteret aftaler mellem undervisningsinstitutioner og Copydan om fotokopiering af tekst herunder billeder i sammenhæng med tekst. Desuden er der indgået aftaler om brug af isolerede billeder på hele grundskoleområdet og andre undervisningsområder er undervejs. Med disse aftaler er det muligt at bruge såvel analoge som digitale billeder i undervisningssammenhæng. Derfor finder Copydan Billedkunst det uheldigt, at grønbogen nævner, at der ikke er indgået nogen aftaler om digital kopiering mellem de kollektive forvaltningsselskaber og uddannelsesinstitutioner.

I forhold til forældreløse værker finder Copydan Billedkunst, at ophavsretslovens § 24 kan anvendes i vid udstrækning. Derudover foreslår Copydan Billedkunst, at der oprettes en pulje, som kan modtage vederlag på vegne af de uidentificerede ophavsmænd. Efterfølgende kan ophavsmændene henvende sig til puljen og få udbetalt vederlag.

Copydan Billedkunst påpeger i høringssvaret, at brugen af dybe links er selvstændig tilrådighedsstillelse af et værk, som kræver samtykke fra rettighedshaver.

Endelig fremhæver Copydan Billedkunst, at der som udgangspunkt ikke bør gælde lempeligere regler for brugergenereret indhold end for andre værker. Her henviser Copydan Billedkunst til den nye bestemmelse om aftalelicens på billedkunst i ophavsretslovens § 24a, som en løsning på problemstillingen.

Proces

Efter fremsendelse af supplerende grundnotat, udarbejdes et høringssvar til Kommissionen som godkendes i det kulturpolitiske specialudvalg. Efter godkendelse sendes høringssvaret til Folketingets Europaudvalg og til orientering til Kulturudvalget, hvorefter det afsendes til Kommissionen inden den 30. november 2008.

Høringsliste:

Adjunkt Hanne Kirk Deichmann, ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, inklusiv Akkrediteringsrådet, Adjunkt Henrik Udsen, Advokat Hanne Bender, Advokatrådet, Akademiet for de Skønne Kunster, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Amtsrådsforeningen i Danmark, Antipiratgruppen, Arkitektforbundet, Basepoint Media, Bibliotekarforbundet, Bibliotekslederforeningen, Biblioteksstyrelsen, Billedkunstnernes Forbund, Brancheforeningen for Undervisningsmidler, Brancheorganisationen Forbrugerelektronik, Business Software Alliance, Canal Digital, Copy-Dan, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Biblioteksskole, Danmarks Blindebibliotek, Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Danmarks Idræts-Forbund, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Artist Forbund, Dansk BiblioteksCenter, Dansk Blindesamfund, Dansk Erhverv, Dansk Fagpresse, Dansk Filmfotograf Forbund, Dansk Firmaidrætsforbund, Dansk Folkemindesamling, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Forfatterforening, Dansk Fotografisk Forening, Dansk Galleri Sammenslutning, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Journalistforbund, Dansk Kapelmesterforening, Dansk Kommunikationsforening, Dansk Komponistforening, Dansk Kunstnerråd, Dansk Magasinpresses Udgiverforening, Dansk Metalarbejderforbund, Dansk Musikbiblioteksforening, Dansk Musiker Forbund, Dansk Musikforlæggerforening, Dansk Skuespillerforbund, Dansk Solist-Forbund, Dansk Standard, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Billedautorer, Danske Billedkunstneres Fagforening, Danske Dagblades Forening, Danske Dramatikeres Forbund, Danske Døves Landsforbund, Danske Filminstruktører, Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger, Danske Handicaporganisationer (DH), Danske Jazz-, Beat- og Folkemusikautorer, Danske Kunsthåndværkere, Danske Mediers Forum, Danske Populærautorer, Danske Reklamebureauers Brancheforening, Danske Skønlitterære Forfattere, Danske Teatres Fællesorganisation, Danske Uafhængige Pladeselskaber, Datatilsynet, DDJO, Den danske Boghandlerforening, Den danske Forlæggerforening, Den Kristne Producent Komite, Det Centrale Handicapråd, Det danske Akademi, Det Danske Filminstitut, Det Kgl. Bibliotek, Det Kgl. Teater, DIFO, Digital Forbruger Danmark, Direktoratet for Kriminalforsorgen, DK 4, Docent Thomas Riis, Domstolsstyrelsen, DR, Døvefilm Video, Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for kvalitet i Erhvervs Regulering (EU høringer), Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for kvalitet i Erhvervs Regulering (nationale høringer), Film- og TV-arbejderforeningen, FILMRET, Finansministeriet, Finansrådet, Fonden for Aktive Blinde, Forbrugerrådet, Forenede Danske Antenneanlæg, Forening af professionelle forfattere og tegnere af tegneserier, Foreningen af Arbejderbevægelsens Medievirksomheder, Foreningen af Auktionsledere i Danmark, Foreningen af Billedmedieoversættere, Foreningen af Danske Kulturtidsskrifter, Foreningen af Danske Sceneinstruktører, Foreningen af Filmudlejere i Danmark, Foreningen af Kommercielle Lokalradio og TV-stationer, Foreningen af Videogramdistributører i Danmark, Foreningen Danske Designere, Foreningen for Dansk Internet Handel, Forskningsbibliotekernes Chefkollegium, Fællesrådet for Autorer, Fællesrådet for Udøvende Kunstnere, Færøernes Hjemmestyre, Grafisk Arbejdsgiverforening, Gramex, Grønlands Hjemmestyre, Henrik I. Ahlers, HK, HORESTA, HTS Handel, Transport og Service, Højesteretsdommer Peter Block, Håndværksrådet, IFPI Danmark, IT-Brancheorganisationen, ITEK, KL, KODA, Kommunernes Skolebiblioteksforening, Konkurrencestyrelsen, Kræftens Bekæmpelse, Kulturarvsstyrelsen, Kulturministeriets Rektorer – KUR, Kunsthandlerforeningen, Kunstrådet, Landsforeningen til bevaring af fotografier og film, Landsorganisationen i Danmark,

bevaring af fotografier og film, Landsorganisationen i Danmark, Lektor Morten Rosenmeier, Lægemedel Industri Foreningen, Miljøministeriet, MTG, Multi Medie Foreningen, Nordisk Copyright Bureau, Ophavsretligt Forum, Ophavsretslicensnævnet, Ordblinde/Dysleksiforeningen i DK, Organisationen Danske Museer, Patent- og Varemærkestyrelsen, Piratgruppen, Producentforeningen, Professor Jens Schovsbo, Professor Mads Bryde Andersen, Professor Palle Bo Madsen, Professor Peter Blume, PROSA, Rektorkollegiet, RettighedsAlliancen, Rigsarkivet, Rigsrevisionen, Roskilde Festival, Rådet for Større IT-sikkerhed, Samarbejdsforum for Danske Lytter- og Seerorganisationer, Sammenslutningen af Danske Scenografer, Sammenslutningen af Lokalarkiver, Sammenslutningen af lokale radio- og tv-stationer, Sammenslutningen af Medieforskere i Danmark, Samrådet for Ophavsret, Solistforeningen af 1921, Sonofon, Speaker- og Indlæserforeningen, Statens Kunstfond, Statens Museum for Kunst, Statsbiblioteket, STOP I/S, TDC, Teaterteknikerforbundet, Tegnerne/Tegnerforbundet af 1919, Teknologirådet, Telekommunikationsindustrien (TI), Telia, TV 2/DANMARK A/S, TV2/Bornholm, TV2/FYN, TV2/Lorry, TV2/Nord, TV2/Øst, TV2/Østjylland, TvDanmark, UBOD, UBVA, UBVA-sekretariatet, Viasat, Økonomi- og Erhvervsministeriet.

---o0o---