

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06



Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

4. september 2009

SVAR PÅ UDVALGSSPØRGSMÅL

Besvarelse af spørgsmål nr. 1 ad KOM (2009) 0313 af den 7. juli 2009 vedrørende

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Integrationsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1 ad KOM (2009) 0313 af den 7. juli 2009 vedrørende Kommissionens meddelelse om retningslinjer for gennemførelsen af opholdsdirektivet.



Administrationsafdelingen
Kontrol- og Analysekontoret

Dato: 4. september 2009
Journalnummer: 09/03606
Sagsbehandler: sba/dka

**Besvarelse af spørgsmål nr. 1 stillet af Europaudvalget til udenrigsministeren
den 7. juli 2009 (Alm. Del).**

Spørgsmål:

KOM (2009) 0313

Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om retningslinjer for bedre implementering og opfyldelse af direktiv 2004/38/EF om unionsborgernes og deres familiededlemmers ret til at bevæge sig og bosætte sig inden for medlemsstaternes grænser.

”Ministeren bedes redegøre for indholdet af Kommissionens meddelelse om retningslinjer for gennemførelsen af opholdsdirektivet og sammenholde disse retningslinjer med den danske lovgivning og administrative praksis på området. Ministeren bedes i den forbindelse oplyse, i hvilket omfang meddelelsen giver anledning til ændringer af den danske praksis. Ministeren bedes desuden oplyse, om den politiske aftale med regeringen og Dansk Folkeparti om håndteringen af EU-retten om fri bevægelighed efter EF-domstolens afgørelse i Metock-sagen kan opretholdes i lyset af Kommissionens meddelelse”.

Svar:

Kommissionens meddelelse om retningslinjer for gennemførelsen af direktiv 2004/38/EF (opholdsdirektivet), KOM(2009) 313, har til formål at yde information og vejledning med henblik på blandt andet at hjælpe medlemsstaterne til bedst muligt at foretage en korrekt anvendelse af reglerne i opholdsdirektivet.

Nedenfor følger en overordnet gennemgang af indholdet af Kommissionens meddelelse om retningslinjer for gennemførelsen af opholdsdirektivet samt en beskrivelse af den danske gennemførelse heraf. Kommissionens meddelelse er opdelt i tre hovedemner, der berører henholdsvis EU-borgere og deres familiemedlemmers indrejse og ophold, begrænsninger i retten til at færdes og opholde sig frit af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed samt misbrug og svig.

1. Indrejse og ophold for EU-borgere og deres familiemedlemmer

Vedrørende indrejse og ophold for EU-borgere og deres familiemedlemmer, berører Kommissionen blandt andet:

- a) medlemsstaternes forpligtelse til at anerkende retsgyldige ægteskaber,
- b) sondringen mellem tvangs- og arrangerede ægteskaber,
- c) definitionen af begrebet "faste samlevende" i opholdsdirektivets forstand, jf. artikel 3, stk. 2, litra b,
- d) medlemsstaternes forpligtelse til at udstede gebyrfrit indrejsevisum til tredjelandstatsborgere omfattet af reglerne om fri bevægelighed på grundlag af en særlig hasteprocedure,
- e) forpligtelsen til at overholde den maksimale sagsbehandlingstid på seks måneder for udstedelse af opholdskort, som følger af artikel 10 i opholdsdirektivet, og
- f) fortolkningen af, hvornår en EU-borger har godtgjort at råde over tilstrækkelige midler.

2. Begrænsninger i retten til at færdes og opholde sig frit af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed

Vedrørende begrænsninger i retten til at færdes og opholde sig frit af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed, jf. opholdsdirektivets kapitel 6, anfører Kommissionen indledningsvis, at opholdsdirektivets bestemmelser om begrænsninger af den fri bevægelighed skal fortolkes snævert af medlemsstaterne. Kommissionen anfører endvidere;

- a) at det er afgørende, at medlemsstaterne klart definerer de samfundsbeskyttede hensyn, og at der laves en klar sondring mellem offentlig orden og offentlig sikkerhed,
- b) at offentlig sikkerhed skal fortolkes generelt som dækkende både intern og ekstern sikkerhed for at beskytte medlemsstatens territorium og dets institutioner, mens offentlig orden fortolkes som at afværge/forhindre forstyrrelse af den sociale orden,
- c) at Fællesskabsretten udelukker vedtagelsen af restriktive foranstaltninger, der bygger på generalpræventive forhold, hvorfor begrundelser for restriktive foranstaltninger skal bygge på en reel, faktisk og tilstrækkelig alvorlig trussel,
- d) at gentagen småkriminalitet under visse omstændigheder kan udgøre en trussel mod den offentlige orden, selv om den enkelte lovovertrædelse ikke i sig selv ville være tilstrækkelig til at udgøre en trussel mod den offentlige orden,
- e) at medlemsstaterne skal iagttage proportionalitetsprincippet for at fastslå, om den pågældende EU-borger kan udvises af hensyn til offentlige orden eller sikkerhed, og
- f) at afgørelser truffet under henvisning til den offentlige orden og sikkerhed altid skal meddeles de pågældende, ligesom afgørelserne skal være begrundet fuldt ud.

3. Misbrug og svig

Vedrørende misbrug og svig, bemærker Kommissionen indledningsvis, at det følger af artikel 35, at medlemsstaterne kan træffe de nødvendige foranstaltninger til at nægte, ophæve eller tilbagekalde rettigheder i henhold til opholdsdirektivet, når der er tale om misbrug af rettigheder eller om svig, som f.eks. proformaægteskaber. Kommissionen fremhæver følgende:

- a) at foranstaltningerne i henhold til artikel 35 skal stå i rimeligt forhold til misbruget og være omfattet af de i artikel 30 og 31 nævnte proceduremæssige garantier,
- b) at der ikke tale om misbrug, når EU-borgere og deres familiemedlemmer i henhold til fællesskabsretten får opholdsret i en anden medlemsstat end den, hvor de har statsborgerskab, da de nyder godt af en fordel, der er forbundet med at udnytte retten til fri bevægelighed, og som er nedfældet i EF-traktaten, uanset formålet med at flytte til den pågældende stat,
- c) at svig defineres inden for opholdsdirektivet som en forsætlig vildledning eller foranstaltning foretaget med det ene formål at opnå ret til ophold efter opholdsdirektivet,
- d) at et ægteskab ikke kan betragtes som værende proforma, alene fordi det giver en migrationsfordel eller andre fordele,
- e) at definitionen af proformaægteskaber i opholdsdirektivets 28. indledende betragtning analogt kan anvendes på andre typer af forhold, der indgås med det formål at opnå opholdsret efter opholdsdirektivet,
- f) at vurderingen af, om der foreligger proformaægteskab og misbrug af fællesskabsretten, skal ske inden for rammerne af fællesskabsretten og ikke under hensyntagen til nationale familiesammenføringsregler,
- g) at opholdsdirektivet ikke forhindrer medlemsstaterne i at foretage kontrol i konkrete sager, hvor der er en velbegrundet mistanke om misbrug,
- h) at medlemsstaterne kan basere deres kontrol på tidligere erfaringer og analyser af sagstyper, hvor der er påvist misbrug, men fællesskabsretten forbyder systematisk kontrol,
- i) at misbrug også kan opstå, når EU-borgeres familiemedlemmer ikke kan opnå familiesammenføring efter de nationale regler, og EU-borgeren derfor flytter til en anden medlemsstat med det ene formål, at ved en tilbagevenden til egen medlemsstat at søge om opholdsret efter opholdsdirektivet, det vil sige i en situation, hvor EU-borgeren ikke reelt og faktisk har udøvet sin ret til fri bevægelighed,
- j) at medlemsstaterne kan opstille kriterier til vurderingen af, om opholdet i EU-værtsmedlemsstaten var faktisk og reelt, herunder faktorer som f.eks. de forhold,

under hvilke EU-borgeren flyttede til en anden medlemsstat og tilbage til egen medlemsstat igen, karakteren af opholdet i EU-værtsstaten etc., og

- k) at der altid vil skulle foretages en konkret og individuel vurdering af samtlige konkrete omstændigheder i sagen, hvor ovennævnte faktorer kan indgå.

Forholdet til dansk ret

På baggrund af Kommissionens retningslinjer er der foretaget en gennemgang af, om de danske regler er i overensstemmelse hermed, og det kan på baggrund heraf konkluderes, at den danske gennemførelse af EU-reglerne på disse områder er i overensstemmelse med Kommissionens retningslinjer. Det vil derfor ikke være nødvendigt at foretage ændringer af de danske regler som følge af Kommissionens retningslinjer.

For så vidt angår den politiske aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om håndteringen af EU-retten om fri bevægelighed efter EF-domstolens afgørelse i Metock-sagen bemærkes, at Kommissionens retningslinjer hverken påvirker grundlaget herfor eller indholdet heraf.