



EUROPA-  
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 5.3.2013  
COM(2013) 117 final

2013/0070 (NLE)

Forslag til

## **RÅDETS GENNEMFØRELSESFORORDNING**

**om afslutning af den delvist genoptagne antidumpingundersøgelse vedrørende importen af ethanolamin med oprindelse i Amerikas Forenede Stater og om afslutning af udløbsundersøgelsen i henhold til artikel 11, stk. 2, og den delvise interimundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009**

## BEGRUNDELSE

### 1. BAGGRUND FOR FORSLAGET

#### **Begrundelse og formål**

Forslaget vedrører anvendelsen af Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30. november 2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab ("grundforordningen"), i antidumpingproceduren vedrørende importen af ethanolamin med oprindelse i Amerikas Forenede Stater.

#### **Generel baggrund**

Forslaget er fremsat som led i gennemførelsen af grundforordningen og som resultat af en undersøgelse, der blev foretaget i overensstemmelse med de indholdsmæssige og proceduremæssige krav i grundforordningen.

#### **Gældende bestemmelser på det område, som forslaget vedrører**

Der blev indført endelige foranstaltninger ved Rådets forordning (EU) nr. 54/2010 (EUT L 17 af 22.10.2010, s. 1.)

#### **Overensstemmelse med andre EU-politikker og -mål**

Ikke relevant.

### 2. RESULTAT AF HØRINGER AF INTERESSEREDE PARTER OG KONSEKVENSANALYSER

#### **Høring af interesserede parter**

De interesserede parter, der er berørt af proceduren, har haft mulighed for at forsvare deres interesser i forbindelse med undersøgelsen i overensstemmelse med grundforordningen.

#### **Ekspertbistand**

Der har ikke været behov for ekstern ekspertbistand.

#### **Konsekvensanalyse**

Forslaget er et resultat af gennemførelsen af grundforordningen.

Grundforordningen foreskriver ikke en generel konsekvensanalyse, men indeholder en udtømmende liste over de forhold, der skal vurderes.

### 3. JURIDISKE ASPEKTER AF FORSLAGET

#### **Resumé af forslaget**

Den 19. januar 2010 og efter en tredje udløbsundersøgelse blev antidumpingtolden på importen af ethanolamin med oprindelse i USA forlænget i endnu to år ved Rådets forordning (EU) nr. 54/2010. Kommissionen indledte en udløbsundersøgelse den 21. januar 2012. En delvis interimundersøgelse, der er begrænset til dumping for så vidt angår Dow Chemical Company, blev indledt den 11. april 2012. Ved sin dom af 8. maj 2012 annullerede Retten Rådets forordning, for så vidt angår The Dow Chemical Company. Den 18. oktober 2012 offentliggjorde Kommissionen en meddelelse om delvis genoptagelse af antidumpingundersøgelsen vedrørende importen af ethanolamin med oprindelse i Amerikas Forenede Stater, begrænset til gennemførelsen af Rettens dom.

Vedlagte forslag til Rådets forordning er baseret på de undersøgelsesresultater, som fik Kommissionen til at konkludere, at institutionerne på grundlag af de efterprøvede oplysninger fra den tredje udløbsundersøgelse ikke kunne være nået til den konklusion, at dumping var fortsat i NUP, eller at der var sandsynlighed for fortsat dumping. Endvidere burde institutionerne også have konkluderet, at der var ikke var sandsynligt, at der igen ville forekomme dumping.

Det foreslås derfor, at Rådet vedtager vedlagte forslag til forordning, som bringer de eksisterende antidumpingforanstaltninger på importen af ethanolamin med oprindelse i USA til ophør. Denne forordning bør offentliggøres senest den 10. april 2013, dvs. 12 måneder efter indledningen af den fornyede undersøgelse.

### **Retsgrundlag**

Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30. november 2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab.

### **Nærhedsprincippet**

Forslaget hører under Den Europæiske Unions enekompetence. Nærhedsprincippet finder derfor ikke anvendelse.

### **Proportionalitetsprincippet**

Forslaget er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet af følgende grunde:

Foranstaltningen er beskrevet i ovennævnte grundforordning og giver ikke mulighed for nationale beslutninger.

Det er ikke relevant at forklare, hvordan byrden af finansiel eller administrativ art, der pålægges Unionen, nationale regeringer, regionale og lokale myndigheder, erhvervsdrivende og borgere, begrænses mest muligt og står i rimeligt forhold til forslagens mål.

### **Reguleringsmiddel/reguleringsform**

Foreslåede instrumenter: forordning.

Andre midler ville ikke være hensigtsmæssige af følgende grund:

Andre midler ville ikke være hensigtsmæssige, da grundforordningen ikke foreskriver alternative muligheder.

## **4. VIRKNINGER FOR BUDGETTET**

Forslaget har ingen konsekvenser for Unionens budget.

Forslag til

## RÅDETS GENNEMFØRELSESFORORDNING

**om afslutning af den delvist genoptagne antidumpingundersøgelse vedrørende importen af ethanolamin med oprindelse i Amerikas Forenede Stater og om afslutning af udløbsundersøgelsen i henhold til artikel 11, stk. 2, og den delvise interimundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009**

RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR –

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30. november 2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab<sup>1</sup> ("grundforordningen"), særlig artikel 9, stk. 2, og artikel 11, stk. 2 og 3,

under henvisning til forslag fra Europa-Kommissionen ("Kommissionen") forelagt efter høring af det rådgivende udvalg, og

ud fra følgende betragtninger:

### 1. SAGSFORLØB

#### 1.1. Gældende foranstaltninger

- (1) Den 2. februar 1994 indførte Rådet ved forordning (EF) nr. 229/94<sup>2</sup> ("den oprindelige forordning") en endelig antidumpingtold på importen af ethanolamin ("den pågældende vare") med oprindelse i Amerikas Forenede Stater ("USA"). Den 20. juli 2000 og efter en udløbsundersøgelse blev disse foranstaltninger forlænget med fem år ved Rådets forordning (EF) nr. 1603/2000<sup>3</sup> ("den første udløbsundersøgelsesforordning"). Genoptagelsen af undersøgelsen var begrænset til at omfatte gennemførelsen af Domstolens dom for så vidt angår fastsættelse af sandsynligheden for fortsat eller fornyet dumping i NUP, herunder den ledige produktionskapacitet for ethanolamin i USA
- (2) Den 23. oktober 2006 og efter den anden udløbsundersøgelse blev disse foranstaltninger forlænget med fem år ved Rådets forordning (EF) nr. 1583/2006<sup>4</sup> ("den anden udløbsundersøgelsesforordning").
- (3) Den 19. januar 2010 og efter en tredje udløbsundersøgelse blev antidumpingtolden på importen af ethanolamin med oprindelse i USA forlænget i endnu to år ved Rådets forordning (EF) nr. 54/2010<sup>5</sup> ("den tredje udløbsundersøgelsesforordning").
- (4) Den 9. april 2010 anmodede Dow Chemical Company ("Dow Chemical") om delvis annullation af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 54/2010 af 19. januar 2010.

<sup>1</sup> EUT L 343 af 22.12.2009, s. 51.

<sup>2</sup> EFT L 28 af 2.2.1994, s. 40.

<sup>3</sup> EFT L 185 af 25.7.2000, s. 1.

<sup>4</sup> EUT L 294 af 25.10.2006, s. 2.

<sup>5</sup> EUT L 17 af 22.1.2010, s. 1.

- (5) Den 12. marts 2011 offentliggjorde Kommissionen en meddelelse om det forestående udløb af foranstaltningerne i Den Europæiske Unions Tidende<sup>6</sup>.
- (6) Efter en anmodning indgivet af BASF AG, Ineos Europe AG og Sasol Germany GmbH ("EU-erhvervsgrenen") indledte Kommissionen en udløbsundersøgelse den 21. januar 2012 ("den fjerde udløbsundersøgelse")<sup>7</sup>.
- (7) En delvis interimundersøgelse, der er begrænset til dumping for så vidt angår Dow Chemical, blev indledt den 11. april 2012<sup>8</sup>.
- (8) Ved sin dom af 8. maj 2012 i sag T-158/10<sup>9</sup> ("dommen") annullerede Retten den tredje udløbsundersøgelserforordning for så vidt angår Dow Chemical som følge af en ansøgning indgivet den 9. april 2010<sup>10</sup>.

## 1.2. Delvis genoptagelse

- (9) Efter Rettens dom af 8. maj 2012 blev der offentliggjort en meddelelse<sup>11</sup> om delvis genoptagelse af den tredje antidumpingundersøgelse vedrørende importen af ethanolamin med oprindelse i USA. Genoptagelsen af undersøgelsen var begrænset til at omfatte gennemførelsen af Domstolens dom for så vidt angår fastsættelse af sandsynligheden for fortsat eller fornyet dumping i NUP, herunder den ledige produktionskapacitet for ethanolamin i USA.
- (10) I meddelelsen blev parterne underrettet om, at importen til Unionen af ethanolamin fremstillet af Dow Chemical i lyset af Rettens dom ikke længere er pålagt den antidumpingtold, der blev indført ved den tredje udløbsundersøgelserforordning, og at der bør indrømmes godtgørelse eller fritagelse for den endelige antidumpingtold, der er betalt i henhold til denne forordning på importen af ethanolamin, i overensstemmelse med den gældende toldforordning.
- (11) Kommissionen underrettede officielt de eksporterende producenter, importører og brugere, som den vidste var berørt af sagen, samt EU-erhvervsgrenen om den delvise genoptagelse af undersøgelsen. Interesserede parter fik lejlighed til at tilkendegive deres synspunkter skriftligt og til at anmode om at blive hørt inden for fristen i indledningsmeddelelsen.
- (12) Alle parter, som anmodede om det inden for ovennævnte frist, og som påviste, at der var særlige grunde til, at de burde høres, fik lejlighed til at blive hørt.
- (13) Der blev modtaget bemærkninger fra to eksporterende producenter, tre EU-producenter og en bruger af den pågældende vare.

## 2. GENNEMFØRELSE AF RETTENS DOM

### 2.1. 1. Indledende bemærkning

- (14) Det erindres, at årsagen til annullering af den anfægtede forordning var Rettens konstatering af, at den tredje udløbsundersøgelserforordning indeholdt to fejl: i) ved at konstatere fortsat dumping i den nuværende undersøgelsesperiode ("NUP") og derfor på dette grundlag at konstatere sandsynlighed for fortsat dumping og ii) at det fastslås,

---

<sup>6</sup> EUT C 79 af 12.3.2011, s. 20.

<sup>7</sup> EUT C 18 af 21.1.2012, s. 16.

<sup>8</sup> EUT C 103 af 11.4.2012, s. 8.

<sup>9</sup> Sag T-158/10 *The Dow Chemical Company mod Rådet*, Sml. II, s. 2012.

<sup>10</sup> EUT C 161 af 9.4.2010, s. 44.

<sup>11</sup> EUT C 314 af 18.10.2012, s. 12.

at den overskydende kapacitet til produktion af ethanolamin i USA beløb sig til 60 000 tons.

## 2.2. De interesserede parter bemærkninger

- (15) EU-erhvervsgrenen erkendte, at Rettens dom satte spørgsmålstejn ved de metoder, der anvendes af institutionerne til at kvantificere den uudnyttede produktionskapacitet i USA. Imidlertid fastholdt EU-erhvervsgrenen, at det er overdrevent forsigtigt at vurdere den faktiske produktionskapacitet til 90 % af den nominelle kapacitet, som institutionerne har gjort, da det er almindelig og accepteret praksis, at virksomhedernes produktion overstiger den nominelle kapacitet. På basis af offentliggjorte data, der angiveligt kommer fra PCI Xylenes & Polyesters ("PCI") konkluderede de, at der var en uudnyttet kapacitet i 2008 og fremover.
- (16) Desuden fandt EU-erhvervsgrenen ikke, at markedsvilkårene havde ændret sig væsentligt siden offentliggørelsen af den tredje udløbsundersøgellesforordning, og den havde fundet adskillige grunde til at konkludere, at der er sandsynlighed for fornyet dumping. I denne forbindelse henviste EU-erhvervsgrenen til den amerikanske produktionskapacitet, som fortsat oversteg den indenlandske efterspørgsel efter NUP, de væsentlige kapacitetsudvidelser i tredjelande efter 2009, som angiveligt har gjort amerikanske eksportmarkeder mere og mere selvforsynende, de antidumpingforanstaltninger, der er indført, eller som sandsynligvis snart vil blive indført i tredjelande, forhøjelsen af produktionskapaciteten for MEG (monoethylenglykol) fra 2009, og forslaget i USA om at opføre nogle af ethanolaminerne på listen over produkter med potentielt skadelige virkninger for sundheden, der i sidste ende kunne have en indvirkning på det indenlandske forbrug.
- (17) Dow Chemical udtrykte tvivl om lovligheden af genåbningen af undersøgelsen med henvisning til, at der ikke findes nogen specifik bestemmelse i grundforordningen, der giver mulighed for dette. Denne eksporterende producent fremførte også, at genåbningen ville være i strid med den foreskrevne frist på 15 måneder for afslutning af fornyede undersøgelser, der er fastsat i grundforordningens artikel 11, stk. 5.
- (18) Dow Chemical hævdede endvidere, at Rettens dom ikke kræver gennemførelsesforanstaltninger, og at Kommissionen ikke lovligt kan afhjælpe de relevante aspekter i den anfægtede forordning, da hver af de væsentlige grunde, der førte til vedtagelsen af forordningen, enten blev annulleret af Retten eller bestrides. Dow Chemical fandt derfor, at disse aspekter af den tredje udløbsundersøgellesforordning udelukkende kan afhjælpes gennem ophævelse af de gældende foranstaltninger.
- (19) En bruger i EU, Stepan Europa ("Stepan"), fremførte, at den retlige konsekvens af dommen kun kunne være, at de foranstaltninger, der er indført ved den tredje udløbsundersøgellesforordning bør inddrages, da de blev indført på grundlag af en fejlagtig analyse. Den eksporterende producent Huntsman Petrochemical Corporation LLC ("Huntsman") gav udtryk for samme holdning. Stepan og Huntsman fremførte, at Domstolen havde fastslået, at den landsdækkende dumpingmargen i NUP var negativ, og at der derfor ikke kunne konstateres fortsat dumping. Stepan fandt derfor, at institutionerne burde have undersøgt, om der var en sandsynlighed for fornyet dumping, men den tredje udløbsundersøgellesforordning indeholdt intet herom.
- (20) Desuden understregede Stepan, at institutionerne, såfremt begrebet fortsat dumping fortolkes for hvert enkelt selskab, burde have konkluderet, at der ikke var tale om fortsat dumping for så vidt angår Dow Chemical, idet virksomheden ifølge Domstolen

tegnede sig for mere end 85 % af den samlede import fra USA, og at de derfor burde have undersøgt, om der var sandsynlighed for fornyet dumping fra Dow Chemical. For de øvrige eksporterende virksomheder blev det fastslået, at der var tale om dumping, og at institutionerne derfor burde have undersøgt, om der var sandsynlighed for fortsat dumping. Analysen vedrørende sandsynligheden for fortsat dumping byggede ifølge Stepan hovedsageligt på, at der i USA fandtes en landsdækkende ledig kapacitet på 60 000 tons. I betragtning af Rettens konstatering af, at institutionerne begik en fejl ved vurderingen af ledig kapacitet i USA, og i betragtning af, at den ledige kapacitet ifølge Stepan lå tættere på højst 8 000 tons, var det ikke længere muligt at fastholde, at der var sandsynlighed for fortsat dumping fra de øvrige eksporterende selskabers side. Institutionerne skulle have analyseret og vurderet sandsynligheden for fornyet dumping.

- (21) Huntsman baserede også sin analyse på den antagelse, at Rettens dom bekræftede, at der ikke var ledig kapacitet i USA i NUP, og at det derfor ikke var sandsynligt, at en øget mængde ethanolamin ville blive eksporteret til EU på dette grundlag. De hævdede derfor, at det ikke var nødvendigt at undersøge andre faktorer som f.eks. virkningerne af handelsbeskyttende foranstaltninger i tredjelande, den mulige udvikling af efterspørgslen i USA og på andre markeder eller trykket på priserne. Desuden hævdede Huntsman, at det i lyset af Rettens konstatering af, at der ikke var ledig kapacitet i USA i NUP, ikke længere var muligt for Kommissionen på ny at analysere sandsynligheden for fornyet dumping og skade og i forbindelse med denne delvise genoptagelse af undersøgelsen at konkludere, at der var sandsynlighed for fornyet skadevoldende dumping. Hvis Kommissionen alligevel var i stand til på ny at se på sandsynligheden for fornyet dumping og skade, mente Huntsman ikke, at der ville være nogen dokumentation for, at kravene i grundforordningens artikel 11, stk. 2, er opfyldt. For så vidt angår sandsynligheden for fornyet dumping, var Huntsman af den opfattelse, at der på grundlag af den konstatering, at der i løbet af NUP ikke var nogen dumping for Dow Chemical, som er langt den største eksportør, ikke ville være sandsynlighed for fornyet dumping på landsdækkende plan efter NUP, hvis antidumpingtolden blev trukket tilbage.
- (22) Ifølge Huntsman ville fornyet skade være usandsynlig i betragtning af mangelen på ledig produktionskapacitet, hvilket resulterer i få muligheder for at øge eksporten til EU i NUP. Huntsman fastholdt, at denne konklusion underbygges af den kendsgerning, at den forventede vækst i forbruget i USA ifølge SRI-rapporten<sup>12</sup> ikke afviger væsentligt fra væksten på andre markeder.
- (23) Huntsman fremførte, at hvis EU-erhvervsgrenen havde lidt nogen skade, burde denne tilskrives virkningerne af den økonomiske krise og ikke importen fra USA. En forværring af de negative virkninger af krisen gennem import var ikke grundlag for en konklusion om sandsynlighed for fornyet skade som følge af nævnte import.

### 2.3. Analyse af bemærkningerne

- (24) Med hensyn til den påståede ulovlighed af genåbningen (betragtning 17-18) skal det påpeges, at Retten i IPS-dommen (sag C-458/98 P) anerkendte, at i tilfælde, hvor en procedure omfatter flere administrative faser, indebærer annullering af en af disse faser ikke nødvendigvis annullering af hele proceduren. Antidumpingproceduren er et eksempel på en sådan procedure, som omfatter flere faser. Følgelig indebærer annulleringen af ændringsforordningen, for så vidt angår en af parterne, ikke annullering af hele den procedure, der gik forud for vedtagelsen af nævnte

<sup>12</sup> *Chemical Economics Handbook Product Review, "Ethanolamin", SRI Consulting.*

forordning<sup>13</sup>. I henhold til artikel 266 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) er EU-institutionerne desuden forpligtet til at efterkomme dommen. I lyset af ovenstående må påstanden om, at der ikke er noget retsgrundlag for den delvise genoptagelse af en fornyet undersøgelse anses for at være ubegrundet.

- (25) Påstanden om, at indførelsen af frister for afslutning af antidumpingundersøgelser forhindrer Kommissionen i at udvide undersøgelsen ud over den lovbestemte frist på 15 måneder (betragtning 17 ovenfor) blev ligeledes anset for at være ubegrundet. Det konkluderes, at denne frist er irrelevant for gennemførelsen af en dom afsagt af Domstolen. En sådan frist er rent faktisk kun bestemmende for færdiggørelsen af den indledende undersøgelse fra indledningsdatoen til den dato, hvor der træffes endelige foranstaltninger, og vedrører ikke foranstaltninger, der eventuelt skal træffes efterfølgende som følge af en prøvelse af lovligheden. Konsekvensen af at acceptere en sådan påstand ville gøre det umuligt for institutionerne at tage højde for Rettens afgørelser (som krævet i artikel 266 i TEUF). Rettens dom vil altid være afsagt på et tidspunkt, hvor fristen for undersøgelsen er udløbet. Det skal desuden bemærkes, at enhver anden fortolkning f.eks. ville indebære, at en retssag vundet af en part ville være uden praktisk betydning for den pågældende part, hvis udløbet af fristen for at afslutte den oprindelige undersøgelse udelukker gennemførelse af en dom afsagt af Retten. Dette ville være i strid med princippet om, at alle parter bør have ret til en effektiv prøvelse af lovligheden.
- (26) Hvad angår påstanden om, at Kommissionen ikke lovligt ville kunne afhjælpe de fejl, der er konstateret indeholdt i den anfægtede forordning, og at det eneste middel til at gennemføre dommen er at ophæve de gældende foranstaltninger (betragtning 18 ovenfor), skal følgende bemærkes. Domstolen har allerede fastslået, at annullation af en forordning også indebærer mulighed for at afhjælpe de aspekter af ændringsforordningen, som førte til dens annullation, og lade de dele, som ikke anfægtes, og som ikke berøres af dommen, stå uændrede — som fastslået i IPS-dommen. Institutionerne skal derfor tage hensyn ikke kun til den dispositive del af dommen, men også til de præmisser, der førte til dommen, og som udgør dens grundlag, i det omfang de er nødvendige for at fastslå den nøjagtige betydning af den dispositive del<sup>14</sup>. Proceduren for erstatning af en ulovlig foranstaltning kan derfor genoptages<sup>15</sup>. Påstanden er derfor uberettiget.
- (27) Retten fandt — som også konstateret af Stepan og Huntman (jf. betragtning 19) — at institutionerne i løbet af den undersøgelse, der førte til vedtagelsen af den tredje udløbsundersøgelserforordning, ikke kunne være kommet til den konklusion, at dumping var fortsat i NUP, eller at der var sandsynlighed for fortsat dumping. Størstedelen af importen fra USA — hvoraf mere end 85 % som bemærket af Retten var fra Dow Chemical — var kommet ind på EU-markedet til ikke-dumpingpriser. Desuden burde denne situation have resulteret i en konstatering af, at den vejede gennemsnitlige margen for importen af den pågældende vare med oprindelse i USA, var negativ. Retten konkluderede derfor, at institutionerne var forpligtet til at påvise, at der var sandsynlighed for fornyet dumping<sup>16</sup>.
- (28) Analysen af sandsynligheden for fornyet dumping er i dette tilfælde, som anerkendt udtrykkeligt eller stiltiende af alle interesserede parter, knyttet til beregningen af den

<sup>13</sup> Sag C-458/98 P, *Industrie des Poudres Sphériques (IPS) mod Rådet* [2000], Sml. I, s. 8147.

<sup>14</sup> Sag C-458/98 P, *Industrie des Poudres Sphériques (IPS) mod Rådet*, præmis 81.

<sup>15</sup> Sag C-458/98 P, *Industrie des Poudres Sphériques (IPS) mod Rådet*, præmis 82.

<sup>16</sup> Sag T-158/10 *The Dow Chemical Company mod Rådet*, præmis 45.

ledige produktionskapacitet i USA. Nogle interesserede parter har gjort gældende, at Retten har bekræftet, at der ikke var nogen ledig kapacitet af betydning i USA i NUP. Retten konstaterede, at den beregningsmetode, som resulterer i en ledig produktionskapacitet for ethanolamin på 60 000 tons i NUP var forvirrende, og at den deraf følgende mængde på 60 000 tons var i strid med det bevismateriale, som var blevet anvendt i sagen<sup>17</sup>.

- (29) Som nævnt i betragtning 15 har EU-erhvervsgrenens gjort gældende, at der baseret på PCI-data landsdækkende ville være en ledig kapacitet på over 60 000 tons i 2008. Det skal dog bemærkes, at USA's samlede produktionskapacitet — dvs. ikke justeret ned til 90 % heraf — var blevet anvendt i den beregning, som EU-erhvervsgrenen indgav.
- (30) Hvad angår påstandene vedrørende beregningen af den ledige kapacitet i NUP skal det bemærkes, at to eksporterende producenter udviste samarbejdsvilje i forbindelse med den tredje udløbsundersøgelse. I løbet af denne undersøgelse blev det fastslået, at INEOS Oxide LLC ("INEOS") ikke havde nogen ledig kapacitet i NUP, mens Dow Chemical havde nogen ledig kapacitet. De efterprøvede oplysninger viser, at Dow Chemical ikke udnyttede denne ledige kapacitet til lavprisindeksport i NUP, selv om virksomheden kunne have gjort dette i betragtning af foranstaltningernes lave niveau udtrykt som ad valorem-ækvivalenter.
- (31) Desuden tegnede de samarbejdsvillige selskaber, Dow Chemical og INEOS, sig tilsammen for 91,6 % af eksporten fra USA til EU. Den samlede eksport fra Dow Chemical og INEOS udgjorde 30 000 - 35 000 tons; eksporten fra ikke-samarbejdsvillige virksomheder oversteg ikke 3 000 - 4 000 tons. Den landsdækkende dumpingmargen i NUP var på bagatelniveau, og importen fra ikke-samarbejdsvillige selskaber udgjorde mindre end 1 % af EU-markedet. Af fortrolighedshensyn har ovenstående tal form af intervaller, eller der er ikke tale om nøjagtige tal.
- (32) Som nævnt i betragtning 16 henviste EU-erhvervsgrenen til forskellige faktorer, der tydede på, at der stadig var sandsynlighed for fornyet dumping efter 2008. Men markedsvilkårene har ikke ændret sig væsentligt siden offentliggørelsen af den tredje udløbsundersøgelserforordning. Disse omstændigheder anerkendes også af EU-erhvervsgrenen. Det bør imidlertid bemærkes, at der som nævnt i betragtning 30 og 31, i betragtning af foranstaltningernes lave niveau og den manglende ledige kapacitet hos INEOS samt fraværet af dumping for Dow, intet er, der tyder på, at en ophævelse af foranstaltningen vil ændre situationen.
- (33) En eksporterende producent fremførte, at den tredje udløbsundersøgelse ikke burde have udmundet i, at der med forordning nr. 54/2010 indførtes foranstaltninger. Den eksporterende producent anmodede om, at foranstaltningerne ophæves med tilbagevirkende kraft, således at al told, der er betalt siden datoen for ikrafttrædelsen af forordning nr. 54/2010 tilbagebetales til alle de importører, der behørigt har betalt den.
- (34) Denne påstand afvises, da andre eksporterende producenter end Dow Chemical også kunne have anlagt sag med påstand om annullation af den forordning, som kun blev annulleret for så vidt angik ansøgeren, dvs. Dow Chemical. Ifølge princippet om retssikkerhed og efter Domstolens praksis<sup>18</sup> blev forordningen endelig for så vidt angår andre eksporterende producenter.

#### 2.4. Konklusion

<sup>17</sup> Sag T-158/10 *The Dow Chemical Company mod Rådet*, præmis 54.

<sup>18</sup> Sag C-239/99 *Nachi Europe GmbH mod Hauptzollamt Krefeld*, Sml. I, s. 1220.

- (35) I betragtning af de bemærkninger, der blev fremsat af parter, og analyserne heraf, konkluderedes det, at gennemførelsen af Rettens dom betyder, at institutionerne i forbindelse med den undersøgelse, der førte til vedtagelsen af forordning (EF) nr. 54/2010, ikke kunne være kommet til den konklusion, at dumping var fortsat i NUP, eller at der var sandsynlighed for fortsat dumping. Endvidere burde institutionerne også have konkluderet, at det var ikke var sandsynligt, at der igen ville forekomme dumping.
- (36) På grundlag af ovenstående burde antidumpingtolden på ethanolamin ikke være blevet genindført. Med hensyn til Dow Chemical skal det erindres, at Rådets gennemførelsesforordning nr. 54/2010 allerede er blevet annulleret, for så vidt angår Dow Chemical, ved Rettens dom i sag T-158/10. Af klarhedshensyn skal det derfor bemærkes, at antidumpingtolden for så vidt angår importen af ethanolamin fra Dow Chemical ikke er i kraft fra datoen for ikrafttrædelsen af Rådets gennemførelsesforordning nr. 54/2010 (dvs. 23. januar 2010).

### 3. FJERDE UDLØBSUNDERSØGELSE

- (37) I lyset af ovenstående og navnlig betragtning 35 konkluderes det, at den fjerde udløbsundersøgelse, bør afsluttes uden at genindføre told. Med hensyn til Dow Chemical bortfaldt den fjerde udløbsundersøgelses formål med Domstolens dom af 8. maj 2012, og der er fra den 23. januar 2010 intet retsgrundlag for opkrævning af antidumpingtold på importen fra Dow Chemical.

### 4. DELVIS INTERIMSUNDERSØGELSE

- (38) I betragtning af de undersøgelsesresultater, der er opsummeret i betragtning 35, konkluderes det, at den fornyede undersøgelse burde afsluttes, da grundlaget for foranstaltninger, dvs. en konklusion om sandsynlighed for, at der fortsat eller igen vil finde skadevoldende dumping sted, mangler.

### 5. MODTAGNE BEMÆRKNINGER

- (39) Alle parter blev underrettet om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for at anbefale, at de gældende foranstaltninger ophæves. De fik også en frist, inden for hvilken de kunne fremsætte bemærkninger til fremlæggelsen af oplysninger. Disse bemærkninger blev behørigt taget i betragtning, men var ikke af en sådan karakter, at de kunne ændre ved ovennævnte konklusioner.

### 6. KONKLUSIONER

- (40) Det følger af ovenstående, at den delvist genoptagne undersøgelse bør afsluttes, og at antidumpingforanstaltningerne på importen af ethanolamin med oprindelse i Amerikas Forenede Stater bør ophæves. Da Rådets gennemførelsesforordning nr. 54/2010 allerede var blevet annulleret for så vidt angår Dow Chemical, er foranstaltningerne ikke i kraft på datoen for ikrafttrædelsen af Rådets gennemførelsesforordning nr. 54/2010 (23. januar 2010).
- (41) Den fjerde udløbsundersøgelse vedrørende gældende antidumpingtold på importen af ethanolamin med oprindelse i USA bør afsluttes uden at genindføre told. Med hensyn til importen fra Dow Chemical er denne udløbsundersøgelses formål bortfaldet.
- (42) Den delvise interimundersøgelse, der var begrænset til en undersøgelse af dumping, bør afsluttes, da de gældende foranstaltninger er blevet ophævet –

## VEDTAGET DENNE FORORDNING:

### *Artikel 1*

1. Den delvist genoptagne antidumpingundersøgelse vedrørende importen af ethanolamin, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 2922 11 00 (monoethanolamin) (Taric-kode 2922 11 00 10), ex 2922 12 00 (diethanolamin) (Taric-kode 2922 12 00 10) og 2922 13 10 (triethanolamin) med oprindelse i Amerikas Forenede Stater afsluttes uden at genindføre told, og foranstaltningerne ophæves.
2. Med hensyn til importen fra Dow Chemical Company er der fra den 23. januar 2010 intet retsgrundlag for opkrævning af antidumpingtold på importen fra Dow Chemical Company.

### *Artikel 2*

Udløbsundersøgelsen af antidumpingundersøgelsen vedrørende importen af ethanolamin fra alle eksporterende producenter, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 2922 11 00 (monoethanolamin) (Taric-kode 2922 11 00 10), ex 2922 12 00 (diethanolamin) (Taric-kode 2922 12 00 10) og 2922 13 10 (triethanolamin), med oprindelse i Amerikas Forenede Stater, der blev indledt den 21. januar 2012, afsluttes, uden at der indføres foranstaltninger. Med hensyn til importen fra Dow Chemical er denne udløbsundersøgelses formål bortfaldet.

### *Artikel 3*

Den delvise interimundersøgelse, der er afgrænset til en undersøgelse af dumping for så vidt angår importen af ethanolamin fra Dow Chemical Company, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 2922 11 00 (monoethanolamin) (Taric-kode 2922 11 00 10), ex 2922 12 00 (diethanolamin) (Taric-kode 2922 12 00 10) og 2922 13 10 (triethanolamin), med oprindelse i Amerikas Forenede Stater, afsluttes.

### *Artikel 4*

Denne forordning træder i kraft på dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i medlemsstaterne i overensstemmelse med traktaterne.

Udfærdiget i Bruxelles, den [...].

*På Rådets vegne*  
*Formand*