

Folketingets Europaudvalg
Sendt via Folketingets hjemmeside

29. maj 2012

Dok. 126777/BF/PS

Møde i Europaudvalget den 1. juni 2012

Hermed fremsendes Forbrugerrådets kommentarer til et af punkterne på Europaudvalgets dagsorden den 25. maj 2012:

Rådsmøde (retlige og indre anliggender) den 7.-8. juni 2012

Pkt. 16. Forslag til Rådets og Europa-Parlamentets forordning om en fælles europæisk købelov. Orienterende debat. [KOM \(2011\) 0635](#).

Forbrugerrådet er fortsat imod EU-Kommissionens forslag i sin helhed, idet vi er imod at indføre fælles europæisk lovgivning, som kan anvendes på frivilligt grundlag som et alternativ til medlemslandenes aftale- og køberetlige regler (optional instrument). Denne holdning deles ikke kun af vores europæiske forbrugerorganisation, BEUC og de andre landes forbrugerorganisationer, men også af Dansk Erhverv og DI, hvilket fremgår af det fælles brev, som organisationerne fremsendte den 25. oktober 2011 (vedlagt). BEUC har ligeledes sammen med den europæiske organisation for mindre virksomheder (SMEs), UEAPME, sendt et lignende brev herom (vedlagt). Senest har EU-Kommissionens rådgivende forbrugerudvalg, ECCG, også protesteret imod Kommissionens forslag.

Det fremgår i øvrigt af samlenotatet, at ikke kun DI og Dansk Erhverv er imod forslaget, men at også Finansrådet, Håndværksrådet og Sø - og Handelsretten er negative.

Et sådant instrument vil medføre forvirring og ekstra besvær for alle aktører, og af Kommissionens egen konsekvensvurdering fremgår det, at kun 7 % af virksomhederne mener, at lovreglerne har stor indflydelse på deres beslutning om at sælge over grænserne. Tværtimod viser Kommissionens undersøgelser, at manglende grænseoverskridende handel hovedsageligt skyldes praktiske forhold.

Forbrugerrådet er i mod, at der skal laves helt nye (valgfri/optionelle) retsregler, når man er i gang med at implementere direktivet om forbrugerrettigheder, som i forvejen omfatter mange af reglerne i forslaget om fælles europæisk købelov.

Forbrugerorganisationerne vil hellere have, at Kommissionen foreslår lovgivning på de områder, der ikke er dækket af forbrugerrettighedsdirektivet, fx vedrørende digitale produkter og urimelige aftalevilkår. At arbejde med valgfri lovsystemer er håbløst og unødvendigt.

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Det fremgår af Samlenotatet på side 137, at regeringens foreløbige vurdering er, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Selv om Forbrugerrådet ikke har påberåbt sig nærhedsprincippet, skal vi dog minde om, at parlamenterne i såvel Storbritannien, Tyskland, Østrig som Belgien, så vidt vi er orienteret, alle har udtrykt, at de ikke finder, at forslaget opfylder principperne.

Afslutningsvis skal Forbrugerrådet atter henvise til, at uanset at de mange tvivls-
spørgsmål om forslagets rækkevidde måtte bliver afklaret, har forbrugerorganisati-
onerne og erhvervsorganisationerne allerede studeret de meget omfattende forslag
ganske nøje, og vi kan derfor gentage den holdning, som DI, Dansk Erhverv og
Forbrugerrådet allerede gav udtryk for i efteråret, hvor vi anbefalede, at den danske
regering undlader at støtte forslaget.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent



Organisation for erhvervslivet

DANSK
ERHVERV FORBRUGERRÅDET

25. oktober 2011

Afdelingschef Ole Hasselgaard
Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

EU-Kommissionens forslag om en "Common European Sales Law" COM(2011)-635

I anledning af at ovennævnte forslag skal drøftes på rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 27.-28. oktober 2011 vil DI, Forbrugerrådet og Dansk Erhverv gøre Justitsministeriet opmærksom på, at de tre organisationer ikke kan støtte forslaget. DI, Forbrugerrådet og Dansk Erhverv er dermed på linje med vores respektive europæiske organisationer BUSINESSEUROPE, BEUC og EuroCommerce.

Forslaget opstiller et fælles europæisk alternativ til national købelovgivning – et såkaldt 28. regime. Tanken er, at forbrugere og virksomheder, som handler med hinanden på tværs af EU's grænser, skal kunne vælge at lade en købsaftale regulere af de fælles europæiske regler i det 28. regime i stedet for af de nationale regler i forbrugernes hjemland. Forslaget indebærer desuden, at parterne i en aftale mellem to virksomheder, skal kunne vælge det 28. regime som det retlige grundlag for aftalen. Kommissionens hensigt med et 28. regime er at fremme den grænseoverskridende handel både B2C og B2B.

DI, Forbrugerrådet og Dansk Erhverv har følgende overordnede holdning til forslaget. Organisationerne uddyber gerne synspunkterne nærmere, hvis det ønskes.

- Et frivilligt aftaleretligt instrument som det foreslåede bidrager ikke med klarhed om, hvad der gælder i B2C-forhold, når der handles over grænser. Hverken for forbrugere eller for virksomheder.
- Vedtagelsen og anvendelsen af et sådant frivilligt aftaleretligt instrument vil derfor kræve en massiv oplysningsindsats og vil afstedkomme et stort fortolkningsbehov.
- Det er derfor tvivlsomt, om forbrugere og virksomheder vil benytte det frivillige aftaleretlige instrument og dermed om forslaget vil have nogen virkning i relation til at fremme den grænseoverskridende B2C handel.
- Med hensyn til forbrugerbeskyttelsesniveauet vil forslaget om et 28. regime støde på de selv samme vanskeligheder som forbrugerrettighedsdirektivet. På den baggrund er det overordentlig vanskeligt at forestille sig et 28. regime, som

både forbrugere og virksomheder vil finde interessant og relevant at benytte som aftalegrundlag. Også af den grund er det tvivlsomt om et 28. regime vil gøre nogen forskel for den grænseoverskridende B2C handel.

- I B2B forhold tilfører det 28. regime ikke nogen merværdi. I B2B forhold er der aftalefrihed, og det er meget væsentligt at denne aftalefrihed bevares. Der er intet der tyder på, at aftaleretlige forhold udgør en barriere for den grænseoverskridende B2B handel i EU. Desuden er der i B2B forhold ikke forskelle i parternes forhandlingsposition, som nødvendiggør beskyttelse af den "svage" part, således som det er tilfældet i B2C forhold. Det 28. regime er således overflødigt og unødvendigt i B2B forhold.
- I øvrigt kan det tilføjes, at da EU-Kommissionen tidligere på året gennemførte en høring om europæisk aftaleret var kun 63 af 327 høringsparter fortalere for et frivilligt aftaleretligt instrument. Det kan derfor undre, at Kommissionen alligevel ser et behov for forslaget.

DI, Forbrugerrådet og Dansk Erhverv mener samlet set ikke, at EU-Kommissionens forslag tilfører nogen merværdi for hverken forbrugere eller for virksomheder. Organisationerne anbefaler derfor, at den danske regering undlader at støtte forslaget, ligesom organisationerne i øvrigt anbefaler, at forslaget ikke prioriteres under dansk EU-formandskab.

Med venlig hilsen
På organisationernes vegne

Ulla Lyk-Jensen
Chefkonsulent
DI

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent
Forbrugerrådet

Lars Quistgaard Bay
Chefkonsulent
Dansk Erhverv



The European Consumers' Organisation Bureau Européen des Unions de Consommateurs



Ref.: L2011_305/MGO/UPA/rs
25. oktober 2011

De faste repræsentationer ved EU
Bruxelles

Fælles europæisk købelov - Rådsmøde (retlige og indre anliggender) den 28. oktober 2011

Kommissionens udkast til en fælles europæisk købelov bliver præsenteret på Rådsmødet fredag den 28. oktober, og BEUC (den europæiske forbrugerorganisation, der repræsenterer 42 nationale forbrugerorganisationer i hele Europa) og UEAPME (Den Europæiske Organisation for Håndværk og Små og Mellemstore Virksomheder, der repræsenterer cirka 12 millioner SMV'er i hele Europa) vil gerne hermed udtrykke vores fælles bekymring over dette forslag.

Begge organisationer går stærkt ind for tiltag, der kan forbedre det indre markedes funktion og gøre det lettere for både forbrugere og SMV'er at handle på tværs af grænserne. Vi er imidlertid enige om, at den foreslåede fælles europæiske købelov ikke vil opfylde dette mål og ikke vil medføre nogen merværdi for forbrugere og SMV'er.

Dette forslag beskrives som et positivt skridt for forbrugerne og erhvervslivet, men som repræsentanter for dem, der skulle drage fordel af forslaget, vil vi gerne gøre opmærksom på, at ifølge vores erfaring og viden vil det ikke tilskynde virksomheder og forbrugere til at drage fordel af det indre marked, men snarere medføre forvirring og ekstra besvær for alle aktører på markedet.

Ifølge EU- Kommissionens konsekvensvurdering¹ mener kun 7 % af virksomhederne, at det, at de skal tilpasse sig og følge forskellige forbrugerbeskyttelsesregler i udenlandsk aftaleret, har stor indflydelse på deres beslutning om at sælge på tværs af grænsen til forbrugere fra andre EU-lande. Hvad angår forbrugerne, bekræfter alt dokumentationsmateriale, også EU- Kommissionens, at forskellige regler i national aftaleret absolut ikke påvirker forbrugernes holdning til at købe i et andet medlemsland. Tværtimod viste Kommissionens Consumer Market Scoreboard², at manglende grænseoverskridende handel hovedsagelig skyldtes praktiske forhold. 62 % af forbrugerne angav, at de var bange for svindel og bedrageri, 59 % var bange for, at de ikke ville vide, hvad de skulle gøre, hvis der opstod problemer, og 49 % holdt sig tilbage, fordi de var bekymrede for problemer med leveringen. Ingen af disse faktorer har noget at gøre med aftaleret, og den europæiske købelov ville ikke få betydning for disse.

Kommissionen har heller ikke fremlagt nogen overbevisende dokumentation til støtte for sit standpunkt, nemlig at dette nye EU-aftaleretlige instrument skulle øge den grænseoverskridende handel³.


Det er i virkeligheden andre reelle og større hindringer, som i øjeblikket afholder forbrugere og SMV'er fra at nyde godt af det indre marked, fx de små virksomheders vanskeligheder med at få adgang til de nationale markeder på grund af administrative hindringer og forskelle i skattesystemerne, kulturelle barrierer så som sprog og digitale færdigheder, lav bredbåndsbredelse, territoriale begrænsninger af lovgivningen vedrørende intellektuelle ejendomsrettigheder, manglende klageadgang og ingen eller vanskelig adgang til e-betaling. Hertil kommer, at mange forbrugere bare foretrækker lokale butikker, hvilket endnu en gang er dokumenteret i Kommissionens seneste undersøgelse⁴ om hindringer for borgerne i det indre marked.

Forslaget om en fælles europæisk købelov rejser mange grundlæggende spørgsmål, som vi vil opfordre til, at der først tages grundigt fat på, inden man – om overhovedet – går videre til en teknisk diskussion af indholdet i forslagets bestemmelser og ikke mindst forslagets bilag:

- Hvorfor er det nødvendigt at indføre helt nye retsregler for B2C-fjernsalgsaftaler, når næsten alle relevante dele af sådanne aftaler vil blive fuldt harmoniseret af direktivet om forbrugerrettigheder i 2013, og de øvrige dele er omfattet af tidligere minimumsharmoniseringsdirektiver?
- Hvordan hænger forslaget om en fælles europæisk købelov sammen med Rom I-forordningen, som ifølge forslaget ikke berøres? Hvilke ufravigelige nationale forbrugerbeskyttelsesregler ville blive underkendt?
- Er dette instrument – der hævder at være "frivilligt" for forbrugerne, hvad det i virkeligheden slet ikke er – et passende redskab i forbindelse med standardkontrakter, så som forbrugerftaler?
- Argumentet om, at instrumentet er frivilligt for SMV'er, svarer ikke til den kommercielle virkelighed – hverken ud fra et økonomisk eller juridisk synspunkt. Hvordan kan retssikkerheden garanteres, hvis væsentlige nationale aftalebestemmelser, fx vedrørende overdragelse af ejendomsretten, ikke er omfattet af dette instrument, således at national lovgivning gælder parallelt, hvilket medfører flere byrder og mere besvær?
- Hvad bliver konsekvenserne, hvis instrumentet i nogle medlemslande kun bruges ved grænseoverskridende aftaler og i andre medlemslande både ved grænseoverskridende og "indenlandske" aftaler?

Vores organisationer vil gerne understrege, at Kommissionen i denne proces ikke har taget hensyn til synspunkter fra de parter, der vil blive mest berørt af Kommissionens initiativ – forbrugerne og SMV'erne. Vi mener, at man i en tid med økonomiske og politiske kriser bør koncentrere sig om at klare de spørgsmål, som virkelig betyder noget for forbrugere og iværksættere.

Af alle de ovenfor nævnte grunde opfordrer vi til, at der ikke træffes forhastede beslutninger, der er baseret på umiddelbart besnærende, men endnu udokumenterede argumenter om økonomisk vækst. Dette forslag vil medføre flere problemer end løsninger for forbrugere og SMV'er.

Med venlig hilsen 	
Monique Goyens Generaldirektør BEUC	Andrea Benassi Generalsekretær UEAPME

¹ Kommissionens arbejdsdokument, resumé af konsekvensvurderingen, s. 13, FB 321.

² Marts 2011

³ I en nylig Flash Eurobarometer-undersøgelse (nr. 300) svarede næsten 80 % af de erhvervsdrivende Kommissionen, at harmoniseret forbrugerlovgivning i EU vil få lille eller ingen betydning for deres grænseoverskridende handel. Og ifølge Flash Eurobarometer-undersøgelse 321 oplyste næsten 90 % af de erhvervsdrivende, at de aldrig eller sjældent afviste at sælge til udenlandske forbrugere på grund af forskelle i forbrugerbeskyttelsesreglerne i aftalelovgivningen i deres EU-land.

⁴ I Kommissionens kvalitative Eurobarometer-undersøgelse om hindringer for borgerne i det indre marked, rapport fra september 2011, var den vigtigste grund til, at forbrugerne ikke køber på tværs af grænserne, at de foretrækker at købe lokalt.