

\*) **Henvendelse fra Greenpeace**

Miljøminister Hans Christian Schmidt  
Højbro Plads 4  
1200 København K  
SENDT PÅ FAX:  
Cc: MPU & EUU

København 3 juni 2003

Kære Hans Christian Schmidt

**Vedr.: Miljøerstatningsdirektivet – Rådsmøde 13 juni 2003\*.**

I anledning af at miljøerstatningsdirektivet er på dagsordenen ved det kommende rådsmøde med henblik på politisk beslutning, ønsker Greenpeace klarhed omkring den danske holdning i forhold til flere af direktivets vigtigste elementer.

Greenpeace anser det længe ventede direktiv for uhyre vigtig lovgivning. At der eksisterer et behov for et sådan direktiv, underbygges af f.eks. Prestigeulykken sidste år. Det er helt grundlæggende vigtigt at placere genopretningspligten efter forurenere betaler princippet. Dermed vil der være et stærkt incitament for i fremtiden at undgå miljødelæggelse. Greenpeace støtter de ændringer, der blev vedtaget ved EU-parlamentets første behandling. Disse ændringer retter op på de væsentligste svagheder i det oprindelige forslag fra Kommissionen. Greenpeace støtter Danmarks arbejde med at sikre:

- **Fyldestgørende naturbeskyttelse.** Alle habitater og arter beskyttet af enten national eller EU lovgivning bør være dækket af begrebet "biodiversity".
- **Erstatningsansvar for GMO-skader.** Direktivet bør omfatte enhver GMO-skade på alle organismer i alle habitater og økosystemer indenfor EU (8.6)<sup>1</sup>.
- **Alle aktiviteter der udgør en miljørisici bør være dækket af direktivet.** Der bør etableres ubetinget miljøerstatningsansvar for enhver erhvervmæssig aktivitet.

Det er direktivets ædleste mål at forhindre fremtidig forurening. Ved at implementere forurenere betaler princippet skal det også rent økonomisk blive mere fornuftigt for virksomhederne at forebygge forurening end at rydde op.

For at nå dette mål mener Greenpeace, at den danske holdning skal forbedres på følgende punkter:

- **Obligatorisk pligt til at stille finansiel sikkerhed så erstatningspligt ikke kan undrages ved konkurs.** Direktivet bør indeholde pligt til obligatorisk finansiel sikkerhedsstillelse. Greenpeace opfordrer på det kraftigste Danmark til at støtte at finansiel sikkerhedsstillelse bliver obligatorisk. Forud for rådsmødet 4. marts støttede Danmark en obligatorisk ordning; i det nuværende notat er der nogen uklarhed om den danske position; og fra Coreper mødet 23 maj fremgår det nu, at Danmark decideret er imod en obligatorisk ordning. Ved at modarbejde et obligatorisk system risikerer Danmark at rive tæppet væk under det fundamentale "forurenere betaler" princip. Uden obligatorisk sikkerhedsstillelse vil forurenere når ulykken indtræffer, kunne erklære sig konkurs og dermed lade skatteyderne afholde genopretningsomkostningerne. Dermed er direktivets egentlige formål, at give virksomhederne incitamentet til at forebygge forurening, ligeledes gået tabt.

<sup>1</sup> Nummereringen i dette brev refererer til notat til EU-specialudvalget af 14 maj 2003

- **Ingen "ansvarsfri" undtagelser.** Det er allerede dansk holdning (9.3), at forureneren ikke må kunne undgå erstatningsansvar ved at henvise til brede undtagelser som "tilladte aktiviteter" og "udviklingsskader". Derimod forsøger Danmark desværre at fritage specifikke sektorer (landbrug og skovdrift) fra direktivets objektive erstatningsansvar. Enhver undtagelse der skaber "ansvarsfri aktiviteter" vil alvorligt underminere direktivets mål og ånd. Greenpeace støtter i stedet den alternative formulering af den danske holdning (9.4.2), hvor den ubetingede erstatningspligt (objektivt ansvar) for skader forårsaget f.eks. af pesticider påhviler producenten, mens landmanden kun bærer skyldbaseret (culpa) ansvar. For skader forårsaget af GMO-forurening støtter Greenpeace den tilsvarende opdeling af objektivt og culpa-ansvar mellem producent og bruger (8.6).
- **Den nukleare sektor skal omfattes af direktivet.** I lighed med spørgsmålet om fritagelse af andre sektorer bør Danmark arbejde for, at også den nukleare sektor omfattes af direktivet. Det er principielt forkasteligt, hvis atomkraften som den eneste energikilde i EU skal fritages fra miljøansvarsdirektivet. En fritagelse af atomkraft vil betyde en urimelig konkurrencefordel til atomkraftindustrien i forhold til den øvrige energisektor, som omfattes af direktivet. Vi finder det derfor uforståeligt, at Danmark – som det fremgår af referat fra Coreper-mødet d. 23 maj – ikke støttede Østrig, Irland, Grækenland og Luxembourg i dette spørgsmål. Og skal stærkt anbefale, at du her ændrer den danske holdning. At der ikke skulle gives ansvarsfritagelse til atomkraftindustrien var udtrykt i den danske holdning ved det seneste specialudvalgsmøde.

Med venlig hilsen

Tarjei Haarland

Dan Belusa