

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Tel. +45 33 92 00 00  
Fax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk  
Telex 31292 ETR DK  
Telegr. adr. Etrangeres  
Girokonto 300-1806



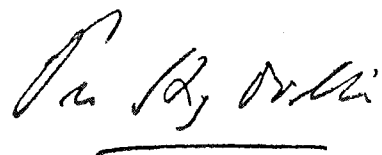
Bilag  
1

Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EUK

6. maj 2004

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Erhvervsministeriets notat om patentering af Computer-Implementerede Opfindelser (Software-direktivet).

---

## NOTAT

### Patentering af Computer-Implementerede Opfindelser (Software-direktivet)

#### Indledning

Europaudvalget har jf. spørgsmål 6 (alm. del - bilag 43) af 17. oktober 2003 forespurgt til, om de af Europa-Parlamentet stillede ændringsforslag til direktiv om patentering af computer-implementerede opfindelser er i overensstemmelse med den eksisterende danske lovgivning og fortolkningen heraf. På denne baggrund er udarbejdet dette notat, som tillige inddrager det kompromisforslag, som det irske formandskab har udarbejdet, for derved at orientere udvalget om status i sagen.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har siden Europa-Parlamentet vedtog sine ændringsforslag og formandskabet udsendte et kompromisforslag, indeholdende en stor del af parlamentets ændringsforslag, haft det irske kompromisforslag i ekstraordinær høring.

#### Baggrund

På rådsmødet (konkurrenceevne) den 14. november 2002 blev der på baggrund af et kompromisforslag fra det danske formandskab opnået enighed om et direktivforslag om patentering af computer-implementerede opfindelser.

På mødet i Folketingets Europaudvalg den 8. november 2002 redegjorde Økonomi- og Erhvervsministeren for regeringens holdning til kompromisforslaget, og tilkendegav:

- at man fra dansk side giver udtryk for en generelt positiv holdning til direktivforslaget,
- at man arbejder for en præcisering af de i artikel 2 nævnte definitioner, således at det klart fremgår, hvilke computer-implementerede opfindelser, der er omfattet af patentbeskyttelse,
- at Danmark arbejder for, at det fremgår af direktivforslaget, at computer-implementerede opfindelser henhører under det teknologiske område, og
- at man fra dansk side arbejder for en præcisering af patenterbarhedsbetingelserne, således at det klart fremgår af direktivforslaget, hvad der skal til for at opnå patent på en computer-

implementeret opfindelse, herunder at det ikke er muligt at opnå patent på det, der alene udgør computerprogrammer.

Der blev på mødet ikke konstateret et flertal imod denne holdning.

Europa-Parlamentet vedtog den 24. september 2003 en række ændringsforslag til direktivforslaget. På den baggrund udarbejdede det irske formandskab et kompromisforslag. Kompromisforslaget indarbejder 24 af Europa-Parlamentets ændringsforslag.

Som nævnt indledningsvis har Økonomi- og Erhvervsministeriet ekstraordinært sendt det irske kompromisforslag i specialudvalgshøring. Følgende organisationer har haft bemærkninger til direktivforslaget: SSLUG, IT-Brancheforeningen, IT-politisk forening, Digitalforbruger.dk, Dansk Industri og DH&S.

IT-Brancheforeningen, Dansk Industri og DH&S angiver, at de overordnet kan støtte formandskabets kompromisforslag, idet de angiver, at forslaget ikke ændrer ved den nuværende retstilstand og tilgodeser den enighed, der blev opnået i Rådet i 2002.

SSLUG, IT-politisk forening og Digitalforbruger.dk angiver, at de ikke kan støtte formandskabets kompromisforslag, idet Europa-Parlamentets ændringsforslag ikke implementeres fuldt ud.

#### Regeringens holdning til Europa-Parlamentets ændringsforslag og det irske kompromisforslag

Det er regeringens opfattelse, at en stillingtagen til Europa-Parlamentets ændringsforslag og formandskabets kompromisforslag skal tage udgangspunkt i det mandat, der blev fastlagt på mødet i Folketingets Europaudvalg den 8. november 2002. Dette mandat sikrede, at det daværende forslag var i overensstemmelse med dansk lovgivning. Visse af ændringsforslagene fra parlamentet anses dog ikke for værende i overensstemmelse med dansk lovgivning, hvilket er eksemplificeret i nedenstående. Det skal nævnes, at der ikke foreligger en autoriseret oversættelse af forslaget. Derfor er det den engelske version, der er den gældende version, hvilket er gældende for alle de nedenstående forslag.

Som eksempler på ændringer, der stemmer overens med det indhentedede mandat og som også er en del af det irske formandskabs kompromisforslag kan nævnes:

- Europa-Parlamentets forslag 8 til en ny formulering af betragtning 13c:

*Ikke desto mindre kan en metode, der involverer brugen af en algoritme patenteres forudsat, at metoden anvendes til at løse et teknisk problem. Et patent udstedt for en sådan metode vil dog ikke monopolisere selve algoritmen eller dens brug i sammenhænge, der ikke var forudset i patentet.*

*(Nonetheless, a method involving the use of an algorithm might be patentable provided that the method is used to solve a technical problem. However, any patent granted for such a method would not monopolise the algorithm itself or its use in contexts not foreseen in the patent)*

**Begrundelse:**

Denne tilføjelse præciserer, i hvilket omfang metoder eller algoritmer, som anvendes i en computer, kan patenteres og opfylder dermed ønsket om en præcisering af den gældende retstilstand.

- Europa-Parlamentets forslag 23 til en ny formulering af artikel 8 ca:

*Hvorvidt der er oplevet besværligheder i relation til forholdet mellem patentbeskyttelse af computerimplementerede opfindelser og den ophavsretlige beskyttelse af computerprogrammer som fastsat i direktiv 91/250/EEC, og hvorvidt nogen form for misbrug af patentsystemet har fundet sted i relation til computerimplementerede opfindelser.*

*(Whether difficulties have been experienced in respect of the relationship between the protection by patent of computer-implemented inventions and the protection by copyright of computer programs as provided for in Directive 91/250/EEC and whether any abuse of the patent system has occurred in relation to computer-implemented inventions.)*

**Begrundelse:**

Det er særligt relevant at undersøge direktivets effekt på interoperabilitet, som er tilladt efter ophavsrettens regler.

Det er derudover regeringens opfattelse, at kompromisforslaget bør indeholde en bestemmelse, der fremmer interoperabiliteten. Betragtning 17 i kompromisforslaget medfører, at konkurrencemyndighederne skal lægge særlig vægt på interoperabilitetshensyn, hvis en dominerende leverandør nægter at give adgang til de patenterede teknologier. Det betyder, at konkurrencemyndighederne kan påtale, hvis en dominerende virksomhed misbruger sin dominans ved at nægte adgang til teknologier som sikrer, at forskellige programmer kan arbejde sammen. Uanset betragtning 17 løser en række problemer, ser regeringen dog gerne en særskilt bestemmelse i selve artikelteksten om interoperabilitet. På den baggrund har regeringen fremsat forslag til en ændret formulering af Europaparlamentets artikel 6a. Forslaget lyder som følger:

"Medlemsstaterne skal sikre, at hvor brugen af en patenteret teknik er nødvendig med det ene formål at sikre interoperabilitet, er sådan brug tilladt under rimelige og ikke diskriminerende betingelser."

("Member States shall ensure that, wherever the use of a patented technique is needed for the sole purpose of ensuring interoperability, such use is allowed under reasonable and non-discriminatory conditions.")

Med dette forslag vil andre end patenthaver på rimelige vilkår kunne få adgang til patenteret teknologi med henblik på at opnå interoperabilitet. En sådan bestemmelse ville i Danmark blive indført ved lov, hvorfor det ville være overladt til domstolene at fastslå, hvilke vilkår der kan betegnes som rimelige.

I sammenhæng med reglerne om interoperabilitet har man fra dansk side foreslået, at der i direktivets bestemmelse om overvågning og deraf følgende rapport, indsættes en ny bestemmelse om muligheden for at indføre et særligt tvangslicens system. Det er fra dansk side foreslået, at der til artikel 8cd tilføjes ordene:

"og nødvendigheden af at etablere en hurtig procedure for udstedelse af tvangslicenser på dette område"

(and the need for establishing a fast track procedure for granting compulsory licenses in this area)

Regeringen arbejder ligeledes for en præcisering af begrebet "teknisk bidrag". Tyskland har fremlagt et forslag til ændring af artikel 2, hvorefter "anvendelsen af naturkræfter til at kontrollere fysiske virkninger henhører under et teknologisk område". Det tyske forslag lægger sig tæt op ad parlamentets forslag. Danmark støtter det tyske forslag.

Regeringen vil derimod ikke kunne støtte de af parlamentets forslag, der indebærer ændringer af gældende retstilstand. Det gælder f.eks i forhold til :

- Europa-Parlamentets forslag 45 til en ny artikel 3a:  
*"Medlemsstaterne skal sikre, at databehandling ikke betragtes som et teknologisk område forstået i patentlovens forstand, og at innovationer på databehandlingsområdet ikke skal forstås som opfindelser omfattet af patentloven."*

*(Member States shall ensure that data processing is not considered to be a field of technology within the meaning of patent law, and that innovations in the field of data processing are not considered to be inventions within the meaning of patent law)*

**Begrundelse:**

Det fremgår ikke klart af artiklen hvad der skal forstås ved "data processing". Efter en direkte ordfortolkning vil forslaget betyde en ændring af den gældende retstilstand og udelukke en lang række opfindelser fra patentering, herunder opfindelser der kan patenteres i dag.

- Europa-Parlamentets forslag 38 til en ny artikel 2bb:

*"industri" forstået i patentlovens forstand betyder den automatiserede produktion af materielle produkter"*

*("industry" within the meaning of patent law means the automated production of material goods;)*

**Begrundelse:**

Denne definition svarer ikke til den almindelige definition, som bruges på det patentretlige område. Der vil derfor med Europaparlamentets forslag blive skabt en særlig retstilstand på dette område. Det er et af de primære formål med direktivforslaget at undgå særregler, som gør retstilstanden uigennemsigtig.