

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Tel. +45 33 92 00 00  
Fax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk  
Telex 31292 ETR DK  
Telegr. adr. Etrangeres  
Girokonto 300-1806

Bilag  
1

Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EUK

12. februar 2004



Med henblik på mødet i Folketingets Europaudvalg den 20. februar 2004 –  
dagsordenspunkt rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 24. februar 2004 – ved-  
lægges Fødevareministeriets notat om de punkter, der forventes optaget på  
dagsordenen.

*P. B. Olsen*

---

## AKTUELT NOTAT

### Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 24. februar 2004

---

1. Formandskabets arbejdsprogram.  
KOM dok. foreligger ikke  
*Præsentation*  

*Side 3*
  
2. Forslag til Rådets forordning om åbning og forvaltning af autonome fællesskabstoldkontingenter for visse fiskevarer for perioden 2004-2006.  
KOM (2003) 832 endelig  
*Vedtagelse*  

*Side 5*
  
3. Forslag om ændring af forordning (EF) nr. 2287/2003 om fastsættelse for 2004 af fiskerimuligheder og dertil knyttede betingelser for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande gældende for EF-farvande og for EF-fartøjer i andre farvande, som er omfattet af fangstbegrænsninger.  
KOM dok. foreligger endnu ikke  
*Vedtagelse (formentlig a-punkt)*  

*Side 7*
  
4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om offentlig foderstof- og fødevarekontrol.  
KOM (2003) 52 endelig  
*Generel indstilling*  

*Side 11*
  
5. Forslag til Rådets forordning om beskyttelse af dyr under transport og tilhørende handlinger samt ændring af direktiverne 64/432/EØF og 93/119/EØF.  
KOM (2003) 425 endelig  
*Situationsrapport*  
**Fremsendes særskilt af Justitsministeriet**  

*Side 18*

6. (evt.) Finansielle perspektiver  
KOM dok. foreligger ikke  
*Forelæggelse ved Kommissionen*  
**Eftersendes**  
*Side 18*
7. Europæisk høring om økologisk landbrug og økologiske fødevarer afholdt den 22. januar 2004 "Mod en europæisk aktionsplan"  
KOM dok. foreligger ikke  
*Orientering ved Kommissionen*  
*Side 19*
8. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 2092/91 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler (økologiforordningen).  
KOM (2003) 14 endelig  
*Vedtagelse (formentlig a-punkt)*  
*Side 20*
9. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1257/1999 om støtte til udviklingen af landområderne fra Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL).  
KOM (2003) 806 endelig  
*Vedtagelse (formentlig a-punkt)*  
*Side 25*
-

# NOTAT OM RÅDSMØDE (LANDBRUG OG FISKERI)

den 24. februar 2004

---

## 1. Formandskabets arbejdsprogram.

### Kom dok. foreligger ikke

---

*Nyt notat.*

#### **Baggrund**

Irland vil på rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 24. februar 2004 præsentere programmet for sit formandskab i første halvår af 2004.

#### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Der er ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet i denne sammenhæng, da der ikke er tale om stillingtagen til konkrete forslag.

#### **Formål og indhold**

Det irske formandskab har i sit overordnede program angivet følgende vigtige temaer inden for fødevarer-, landbrugs- og fiskeriområdet:

##### *Fødevarsikkerhed*

På fødevarsikkerhedsområdet er det formandskabets overordnede mål at styrke fødevarsikkerhedsstandarderne. I den forbindelse vil man prioritere arbejdet med hygiejnepakken, forslagene om officiel kontrol for fødevarer og foder, foderhygiejne og maksimalgrænseværdier for plantebeskyttelsesmidler.

En yderligere prioritet vil være at sikre enighed om Kommissionens forslag om styrkelse af kontrol af dyrs velfærd under transport.

##### *Landbrug*

Generelt er målet for det irske formandskab at støtte den europæiske landbrugsmodel, som defineret af rådet (landbrug og fiskeri) i november 1997 og efterfølgende bekræftet af Det Europæiske Råd.

Formandskabet har endvidere som overordnet mål at lette anvendelsen af den fælles landbrugspolitik i de nye medlemsstater og vil i relation hertil arbejde tæt sammen med de nye medlemsstater om spørgsmål, der påvirker dem i særlig grad.

Et andet overordnet mål for formandskabet vil være at fortsætte forenklingsprocessen af den fælles landbrugspolitik, herunder af frugt- og grøntsektoren. På reformsiden sigter formandskabet mod at afslutte reformforhandlingerne for olivenolie-, bomuld-, tobak- og humlesektoren og man vil fort-

sætte undersøgelsen af forhold relateret til den fælles markedsordning for sukker. Et egentligt forslag til sukkerreform forventes dog først fremlagt i slutningen af juni måned.

Endvidere vil man fremme Kommissionens forventede forslag indenfor landdistriktspolitikken for de næste finansielle perspektiver samt forsøge at fremme enighed om den Økologiske Aktionsplan.

På internationalt plan, vil det irske formandskab følge udviklingen i WTO forhandlingerne på tæt hold samt koordinere EU's fælles position i andre internationale fora. På det uformelle rådsmøde i maj forventer man at drøfte spørgsmålet om, hvordan reformen af den fælles landbrugspolitik og de deraf afledte muligheder på internationalt plan, bedst kommunikerer til EU's handelspartnere, herunder navnlig udviklingslande.

### *Fiskeri*

Det irske formandskab anfører, at i erkendelse af, i hvilket betydeligt omfang fiskerisektoren bidrager til udviklingen af EU's perifere områder, vil man i den interne fiskeripolitik søge at maksimere de bæredygtige fiskerimuligheder for EU's fiskeindustri gennem implementering af udviklings- og bevaringsforanstaltninger, herunder fortsætte arbejdet med fastlæggelse af flerårige genopbygningsplaner og effektive kontrolforanstaltninger.

På formandskabets dagsorden fremgår derudover bl.a. forslaget om etablering af regionale rådgivende råd (RACs), en aktionsplan vedr. tekniske bevaringsforanstaltninger med henblik på udvikling af miljøvenligt fiskeri, tekniske bevaringsforanstaltninger for visse fiskeressourcer i Østersøen samt forslaget om foranstaltninger vedr. utilsigtede fangster af hvaler ved fiskeri.

På det eksterne niveau vil formandskabet søge at afslutte nye fiskeriaftaler med et antal tredjelande på partnerskabsplan. Endvidere ønsker man at fremme Fællesskabets interesser i regionale fiskeriorganisationer med henblik på at styrke disse organisationers rolle i en bæredygtig forvaltning af det internationale fiskeri. På formandskabets dagsorden fremgår endvidere revisionen af den fjerde protokol om fiskeriaftale mellem EU og Grønland.

### **Udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke udtale sig om programmet.

### **Konsekvenser**

Præsentationen af programmet har ingen lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser. Programmet tager i et vist omfang sigte på at højne beskyttelsesniveauet.

### **Høring**

§2-udvalget (landbrug) og §5-udvalget (fiskeri) har taget arbejdsprogrammet til efterretning.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Programmet har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## 2. Forslag til Rådets forordning om åbning og forvaltning af autonome fællesskabstoldkontingenter for visse fiskevarer for perioden 2004-2006

### KOM (2003) 832 endelig

Revideret genoptryk af grundnotat af 26. januar 2004. Ændringerne er markeret i marginen.

#### Baggrund

Kommissionen har ved KOM (2003) 832 af 29. december 2003 fremsendt forslag om åbning og forvaltning af autonome fællesskabstoldkontingenter for visse fiskevarer for perioden 2004-2006. Forslaget er oversendt til Rådet den 5. januar 2004.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEF artikel 26 og kan vedtages af Rådet med kvalificeret flertal.

Forslaget forventes vedtaget på det kommende rådsmøde, da det drejer sig om fastsættelse af kontingenter gældende fra 1. januar 2004.

#### Nærheds- og proportionalitetsprincippet

Der er ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet, idet forslaget er et led i fastsættelse af toldsatsene i den fælles toldtarif.

#### Formål og indhold

I forbindelse med reformen af den fælles markedsordning for fiskerivarer og akvakulturprodukter blev der åbnet autonome toldkontingenter for perioden 2001 – 2003 for en række fiskevarer. For fortsat at kunne imødekomme forarbejdningsindustriens forsyningsbehov åbnes der for nye kontingenter pr. 1. januar 2004 for perioder, der strækker sig til og med den 31. december 2006. Fællesskabets forsyning med visse fiskevarer er afhængig af indførsler fra tredjelande. Det er derfor i Fællesskabets interesse helt eller delvist at suspendere toldsatsene.

Der stilles forslag om følgende kontingenter bestemt til forarbejdning, (for latinske navne, toldpositioner og fodnoter, se forslaget):

| Løbe-nummer | Varebeskrivelse   | Årlig kontingentmængde (tons) | Kontingent-toldsats (%) | Kontingent-periode    |
|-------------|---|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 09.2758     | Lever af torsk, fersk eller kølet                           | 300                           | 0                       | 1.1.2004 – 31.12.2006 |
| 09.2765     | Torsk, saltet eller i saltlage, men ikke tørret eller røget | 10 000                        | 0                       | 1.1.2004 – 31.12.2006 |
| 09.2785     | Rør af tiarmed blæksprutte, frosne, med skind og arme       | 30 000                        | 3.5                     | 1.1.2004 – 31.12.2006 |

|         |  |        |   |  |
|---------|--|--------|---|--|
| 09.2786 | Tiarmet blæksprutte frosne, hele eller fangarme og arme  | 1 500  | 3 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2788 | Sild, af vægt pr. stk. over 140 g, eller sildelapper af vægt pr. stk. over 80 g, undtagen lever, rogn og mælke deraf | 20 000 | 0 | 1.11.2004 – 31.12.2004<br>1.11.2005 – 31.12.2005<br>1.11.2006 – 31.12.2006 |
| 09.2790 | Filet (såkaldte "Loins") af tunfisk og bugstribet bonit  | 4 000  | 6 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2792 | Sild, tilberedt med krydderier og/eller eddike, i saltlage, i tønder af drænet nettovægt 70 kg og derover            | 6 000  | 6 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2794 | Rejer, kogte og pillede  | 7 000  | 6 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2759 | Torsk, undtagen lever, rogn og mælke deraf, fersk, kølet eller frosset   | 50 000 | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2760 | Kulmule, frosset,  | 20 000 | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2761 | Newzealandsk langhale, filet og andet fiskekød, frosset  | 15 000 | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2762 | Languster, frosset   | 1 500  | 6 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2766 | Sydlig sortmund, filet og andet fiskekød, frosset  | 2 000  | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2768 | Alaskasej, frosset   | 10 000 | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2770 | Ansjos, saltet eller i saltlage, men ikke tørret eller røget   | 2 000  | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |
| 09.2772 | Surimi, frosset  | 30 000 | 0 | 1.1.2004 – 31.12.2006  |

Formandskabet har stillet et kompromisforslag, der imødekommer et dansk ønske om forlængelse af kontingentperioden for sild med 1 måned (oktober), således at kontingentet løber fra 1. oktober til 31. december hvert af årene 2004-2006. Dette vil give en bedre mulighed for udnyttelse af kontingentet. Ingen lande har modsat sig forslaget i Rådsarbejdsgruppemødet. Kommissionen har efter ønske fra flere medlemslande, herunder Danmark, udarbejdet en erklæringstekst, der indeholder muligheden for en revision af kontingenterne i kontingentperioden.

### Udtalelser

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

### Konsekvenser

Forslaget har ingen lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser.

### Høring

Forslaget har været sendt i skriftlig høring i §5-udvalget (fiskeri). Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening har udtalt, at man på dette sene forhandlingstidspunkt bør koncentrere sig om kontingentet for fersk sild (09.2788), herunder en fremrykkelse af begyndelsen for perioden til den 1. oktober for at opnå en bedre udnyttelse af kontingentet. Dansk Fisk finder det vigtigt, at kontingenterne snarest vedtages og med tilbagevirkende kraft fra 01.01.2004, samt at der foretages mængdemæssige forbedringer for kogte pillede rejer (09.2794), New Zealandsk langhale (09.2761)

og Sydlig sortmund (09.2766). Dansk Fisk ser også gerne, at der indføres kontingenter for nye arter som Smooth dory og Yellowfin sole.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Der er oversendt grundnotat til Folketingets Europaudvalg i sagen den 26. januar 2004.

---

### **3. Forslag om ændring af forordning (EF) nr. 2287/2003 om fastsættelse for 2004 af fiskerimuligheder og dertil knyttede betingelser for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande gældende for EF-farvande og for EF-fartøjer i andre farvande, som er omfattet af fangstbegrænsninger.**

**KOM dok. foreligger ikke**

---

*Nyt notat.*

#### **Baggrund**

Kommissionen forventes at fremlægge forslag til ændring af forordningen om TAC/kvoter for 2004.

Forslaget vil blive fremsat med hjemmel i art. 20, stk. 1 og stk. 4 i Rådets forordning (EF) nr. 2371/2002 om bevarelse og bæredygtig udnyttelse af fiskeressourcerne som led i den fælles fiskeripolitik og kan vedtages af Rådet med kvalificeret flertal uden høring af Europa-Parlamentet.

Forslaget forventes vedtaget som a-punkt på et kommende rådsmøde.

#### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Der er ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet, da der er tale om ændring af en eksisterende retsakt som led i gennemførelsen af EU's fælles fiskeripolitik.

#### **Formål og indhold**

Forslaget vil indarbejde resultatet af EU's aftale med Norge om fiskeriet i 2004, som blev indgået den 24. januar 2004. Aftalen indebærer visse ændringer af forordningen om TAC/kvoter for 2004.

De væsentligste ændringer som følge af aftalen med Norge er:

- TAC for kuller i Nordsøen reduceres fra 80.000 t til 77.000 t.
- EU's rådighedsmængde af rødspætte i Nordsøen forhøjes, idet overførslen fra Norge forøges med 1.000 t.
- Overførslen af rejer til Norge forøges med 330 t.
- Overførslen af lodde fra EU til Norge forøges fra 6.700 t til 15.000 t.
- Bifangstloftet for sild i Nordsøen forøges fra 38.000 t til 43.200 t.
- Norge får adgang til at fiske 350 t tunge i Nordsøen under den såkaldte "others" kvote.

- Der indføres fleksibilitet i sildefiskeriet, således at op til 50% af kvoten i Skagerrak kan fiskes i Nordsøen.
- Norske bomtrawlere skal fremover overholde EU's regler for fiskeri i Skagerrak, dvs. fiskeriet skal foregå uden for 12 sømil.

De endelige kvoter forventes således at være følgende:

| Kvoter (levende vægt i tons)         | 2003    |                        |                 | 2004    |                        |                 | Ændring 2003:2004 |                        |                 |
|--------------------------------------|---------|------------------------|-----------------|---------|------------------------|-----------------|-------------------|------------------------|-----------------|
|                                      | TAC     | EU's rådig-heds-mængde | Dan-marks kvote | TAC     | EU's rådig-heds-mængde | Dan-marks kvote | TAC               | EU's rådig-heds-mængde | Dan-marks kvote |
| <b>Fiskeart/farvand</b>              |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| <b>Torsk</b>                         |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Svalbard, IIb [*1]                   | 13.667  | 13.667                 | 100             | 16.816  | 16.816                 | 100             | 23,0%             | 23,0%                  | 0,0%            |
| Nordsøen, IIa, IV                    | 27.300  | 22.659                 | 4.635           | 27.300  | 22.659                 | 4.635           | 0,0%              | 0,0%                   | 0,0%            |
| Skagerrak, IIIa                      | 3.900   | 3.773                  | 3.119           | 3.900   | 3.773                  | 3.119           | 0,0%              | 0,0%                   | 0,0%            |
| Kattegat, IIIa                       | 2.323   | 2.323                  | 1.433           | 1.363   | 1.363                  | 841             | -41,3%            | -41,3%                 | -41,3%          |
| Østersøen (EU-farvand), IIIbcd [*12] | 75.000  | 47.125                 | 21.137          | 61.600  | 37.514                 | 16.917          | -17,9%            | -20,4%                 | -20,0%          |
| Estisk farvand [*9]                  |         | 0                      | 0               |         | 0                      | 0               |                   | -                      | -               |
| Lettisk farvand [*9]                 |         | 0                      | 0               |         | 0                      | 0               |                   | -                      | -               |
| Litauisk farvand [*9]                |         | 0                      | 0               |         | 0                      | 0               |                   | -                      | -               |
| <b>Kuller</b>                        |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen [*2] IIa, IV                | 51.735  | 42.021                 | 3.064           | 77.000  | 58.975                 | 4.300           | 48,8%             | 40,3%                  | 40,3%           |
| Skagerrak/Kattegat [*3], IIIabcd     | 3.150   | 2.143                  | 1.802           | 4.755   | 3.681                  | 3.096           | 51,0%             | 71,8%                  | 71,8%           |
| <b>Mørksej</b>                       |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen/Skagerrak/Kattegat          | 165.000 | 79.200                 | 6.842           | 190.000 | 91.200                 | 7.879           | 15,2%             | 15,2%                  | 15,2%           |
| <b>Hvilling</b>                      |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen [*4], IIa, IV               | 16.000  | 12.294                 | 1.626           | 16.000  | 12.294                 | 1.626           | 0,0%              | 0,0%                   | 0,0%            |
| Skagerrak/Kattegat [*5], IIIa        | 1.500   | 723                    | 651             | 1.500   | 723                    | 651             | 0,0%              | 0,0%                   | 0,0%            |
| <b>Kulmule</b>                       |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV       | 1.053   | 1.053                  | 610             | 1.373   | 1.373                  | 792             | 30,4%             | 30,4%                  | 29,8%           |
| Skagerrak/Kattegat, IIIabcd          | 904     | 904                    | 833             | 1.178   | 1.178                  | 1.086           | 30,3%             | 30,3%                  | 30,4%           |
| <b>Rødspætte</b>                     |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen, IIa, IV                    | 73.250  | 70.781                 | 14.156          | 61.000  | 58.889                 | 11.778          | -16,7%            | -16,8%                 | -16,8%          |
| Skagerrak, IIIa                      | 13.280  | 13.014                 | 10.339          | 9.500   | 9.310                  | 7.397           | -28,5%            | -28,5%                 | -28,5%          |
| Kattegat, IIIa                       | 3.320   | 3.320                  | 2.955           | 1.863   | 1.863                  | 1.658           | -43,9%            | -43,9%                 | -43,9%          |
| Østersøen, IIIbcd                    | 3.200   | 3.200                  | 2.697           | 3.200   | 3.200                  | 2.697           | 0,0%              | 0,0%                   | 0,0%            |
| <b>Tunge</b>                         |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen, II, IV                     | 15.850  | 15.850                 | 604             | 17.000  | 17.000                 | 648             | 7,3%              | 7,3%                   | 7,3%            |
| Skagerrak/Kattegat, IIIabcd          | 347     | 347                    | 291             | 520     | 520                    | 436             | 49,9%             | 49,9%                  | 49,8%           |
| <b>Dybvandsrejer</b>                 |         |                        |                 |         |                        |                 |                   |                        |                 |
| Nordsøen (norsk farvand)             |         | 900                    | 900             |         | 900                    | 900             |                   | 0,0%                   | 0,0%            |
| Nordsøen (EU-farvand), IIa           | 4.980   | 4.880                  | 3.626           | 4.980   | 4.880                  | 3.626           | 0,0%              | 0,0%                   | 0,0%            |
| Skagerrak, IIIa                      | 10.150  | 5.420                  | 3.523           | 10.710  | 5.719                  | 3.717           | 5,5%              | 5,5%                   | 5,5%            |
| Grønlandsk farvand (øst)             |         | 2.025                  | 1.012           |         | 1.695                  | 847             |                   | -16,3%                 | -16,3%          |

| Kvoter (levende vægt i tons)           | 2003    |                       |                | 2004    |                       |                | Ændring 2003:2004 |                       |                |
|--|---------|-----------------------|----------------|---------|-----------------------|----------------|-------------------|-----------------------|----------------|
|  | TAC     | EU's rådigheds-mængde | Danmarks kvote | TAC     | EU's rådigheds-mængde | Danmarks kvote | TAC               | EU's rådigheds-mængde | Danmarks kvote |
| <b>Fiskeart/farvand</b>                |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| <b>Jomfruummer</b>                     |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV [*13]   | 16.623  | 16.623                | 869            | 21.350  | 21.350                | 1.116          | 28,4%             | 28,4%                 | 28,4%          |
| Skagerrak/Kattegat, IIIabcd            | 4.500   | 4.500                 | 3.308          | 4.600   | 4.600                 | 3.380          | 2,2%              | 2,2%                  | 2,2%           |
| <b>Laks - stk</b>                      |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Østersøen (EU-farvand), IIIbcd         | 460.000 | 346.918               | 93.512         | 460.000 | 346.918               | 93.512         | 0,0%              | 0,0%                  | 0,0%           |
| Estisk farvand                         |         | 0                     | 0              |         | 0                     | 0              |                   |                       |                |
| Lettisk farvand                        |         | 8.000                 | 3.111          |         | 0                     | 0              |                   | -100,0%               | -100,0%        |
| Litauisk farvand                       |         | 4.000                 | 1.556          |         | 0                     | 0              |                   | -100,0%               | -100,0%        |
| <b>Makrel</b>                          |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen/Skagerrak/Kattegat [*7]       | 62.465  | 22.782                | 12.745         | 57.757  | 21.381                | 11.951         | -7,5%             | -6,1%                 | -6,2%          |
| Norsk farvand nord for 62°N            |         | 12.020                | 12.020         |         | 11.100                | 11.100         |                   | -7,7%                 | -7,7%          |
| Færøsk farvand                         |         | 3.893                 | 3.893          |         | 3.589                 | 3.589          |                   | -7,8%                 | -7,8%          |
| <b>Sild</b>                            |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Norskehavet, I, II (atlanto-skan) [10] | 710.000 | 48.493                | 16.908         |         | 71.542                | 24.945         |                   | 47,5%                 | 47,5%          |
| Nordsøen (inkl. Kanalen)               | 400.000 | 284.000               | 64.026         | 460.000 | 326.500               | 78.722         | 15,0%             | 15,0%                 | 23,0%          |
| - bifangstloft                         | 54.000  | 54.000                | 51.693         | 43.200  | 43.200                | 41.354         | -20,0%            | -20,0%                | -20,0%         |
| Skagerrak/Kattegat [*8]                | 80.000  | 68.830                | 33.379         | 70.000  | 60.164                | 29.177         | -12,5%            | -12,6%                | -12,6%         |
| - bifangstloft                         | 21.000  | 21.000                | 17.950         | 21.000  | 21.000                | 17.950         | 0,0%              | 0,0%                  | 0,0%           |
| Østersøen (EU-farvand) [*11]           | 143.349 | 78.770                | 8.227          | 143.349 | 79.270                | 8.279          | 0,0%              | 0,6%                  | 0,6%           |
| Estisk farvand                         |         | 0                     | 0              |         | 0                     | 0              |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lettisk farvand                        |         | 0                     | 0              |         | 0                     | 0              |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| Litauisk farvand                       |         | 1.000                 | 477            |         | 0                     | 0              |                   | -100,0%               | -100,0%        |
| <b>Brisling</b>                        |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV         | 257.000 | 238.000               | 218.515        | 257.000 | 238.000               | 216.683        | 0,0%              | 0,0%                  | -0,8%          |
| Kanalen, VIIde                         | 9.600   | 9.600                 | 3.120          | 9.600   | 9.600                 | 3.120          | 0,0%              | 0,0%                  | 0,0%           |
| Skagerrak/Kattegat, IIIa               | 50.000  | 46.250                | 33.504         | 50.000  | 46.250                | 33.504         | 0,0%              | 0,0%                  | 0,0%           |
| Østersøen (EU-farvand), IIIbcd         | 341.000 | 123.714               | 30.247         | 420.000 | 152.376               | 37.254         | 23,2%             | 23,2%                 | 23,2%          |
| Estisk farvand                         |         | 0                     | 0              |         | 0                     | 0              |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lettisk farvand                        |         | 0                     | 0              |         | 0                     | 0              |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| Litauisk farvand                       |         | 10.000                | 5.817          |         | 0                     | 0              |                   | -100,0%               | -100,0%        |
| <b>Blåhvilling</b>                     |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-farvand), IIa, IV         | -       | 27.650                | 26.846         | -       | 53.934                | 52.365         | -                 | 95,1%                 | 95,1%          |
| Nordsøen (norsk farvand)               | -       | 19.000                | 18.050         | -       | 19.000                | 18.050         | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Vestlige omr., Vb, VI, VII, XII, XIV   | -       | 107.281               | 2.218          | -       | 209.653               | 4.333          | -                 | 95,4%                 | 95,4%          |
| Internationale farvande, I, II [*14]   |         |                       |                |         | 20.000                | 20.000         |                   |                       |                |
| Færøsk farvand                         |         | 16.000                | 7.040          |         | 16.000                | 7.040          |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| <b>Sperling</b>                        |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (norsk zone)                  |         | 50.000                | 47.500         |         | 50.000                | 47.500         |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| Nordsøen/Skagerrak/Kattegat            | 198.000 | 173.000               | 172.840        | 198.000 | 173.000               | 172.840        | 0,0%              | 0,0%                  | 0,0%           |

| Kvoter (levende vægt i tons)        | 2003    |                       |                | 2004    |                       |                | Ændring 2003:2004 |                       |                |
|-------------------------------------|---------|-----------------------|----------------|---------|-----------------------|----------------|-------------------|-----------------------|----------------|
|                                     | TAC     | EU's rådigheds-mængde | Danmarks kvote | TAC     | EU's rådigheds-mængde | Danmarks kvote | TAC               | EU's rådigheds-mængde | Danmarks kvote |
| <b>Fiskeart/farvand</b>             |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| <b>Hestemakrel</b>                  |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-farvand)               | 50.267  | 41.667                | 28.273         | 50.267  | 46.788                | 31.811         | 0,0%              | 12,3%                 | 12,5%          |
| Vest for de britiske øer            | 130.000 | 130.000               | 11.796         | 137.000 | 131.879               | 11.966         | 5,4%              | 1,4%                  | 1,4%           |
| <b>Tobis</b>                        |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (norsk zone)               |         | 131.000               | 124.450        |         | 131.000               | 124.450        |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| Nordsøen (EU-zonen), Skag/Kat       | 918.000 | 823.000               | 776.336        | 826.200 | 761.200               | 718.039        | -10,0%            | -7,5%                 | -7,5%          |
| <b>Andre arter (norsk zone)</b>     |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
|                                     |         | 11.000                | 5.500          |         | 11.000                | 5.500          |                   | 0,0%                  | 0,0%           |
| <b>Grønlandsk farvand</b>           |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Lodde, øst [*6]                     |         | 17.595                | 17.595         |         | 40.985                | 40.985         |                   | 132,9%                | 132,9%         |
| <b>Glashvar</b>                     |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 2.700   | 2.700                 | 7              | 1.890   | 1.890                 | 5              | -30,0%            | -30,0%                | -28,6%         |
| <b>Havtaske</b>                     |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 7.000   | 7.000                 | 546            | 7.000   | 7.000                 | 546            | 0,0%              | 0,0%                  | 0,0%           |
| <b>Pighvar og slethvar</b>          |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 5.738   | 5.738                 | 899            | 4.877   | 4.877                 | 764            | -15,0%            | -15,0%                | -15,0%         |
| <b>Skader, rokker</b>               |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 4.121   | 4.121                 | 27             | 3.503   | 3.503                 | 23             | -15,0%            | -15,0%                | -14,8%         |
| <b>Ising og skrubbe</b>             |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 23.001  | 23.001                | 2.356          | 19.551  | 19.551                | 2.003          | -15,0%            | -15,0%                | -15,0%         |
| <b>Pighaj</b>                       |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 5.840   | 5.680                 | 549            | 4.672   | 4.472                 | 435            | -20,0%            | -21,3%                | -20,8%         |
| <b>Rødtunge og skærising</b>        |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Nordsøen (EU-zonen)                 | 8.262   | 8.262                 | 1.232          | 7.023   | 7.023                 | 1.048          | -15,0%            | -15,0%                | -14,9%         |
| <b>Dybhasarter</b>                  |         |                       |                |         |                       |                |                   |                       |                |
| Guldlaks, Nordsøen                  | -       | 1.566                 | 1.388          | -       | 1.566                 | 1.388          | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Brosme, Nordsøen (IV)               | -       | 370                   | 100            | -       | 370                   | 100            | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Brosme, Skag/Kat/Østersøen (III)    | -       | 40                    | 20             | -       | 40                    | 20             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Skolæst, I, II, IV, Va              | -       | 20                    | 2              | -       | 20                    | 2              | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Skolæst, Skag/Kat/Østersøen (III)   | -       | 1.870                 | 1.769          | -       | 1.870                 | 1.769          | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Byrkelange, II, IV, V               | -       | 138                   | 10             | -       | 138                   | 10             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Byrkelange, Ska/Kat/Østersøen (III) | -       | 25                    | 10             | -       | 25                    | 10             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lange, I, II                        | -       | 45                    | 10             | -       | 45                    | 10             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lange, Skag/Kat/Østersøen (III)     | -       | 136                   | 76             | -       | 136                   | 76             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lange, IV                           | -       | 4.666                 | 467            | -       | 4.666                 | 467            | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lange, V                            | -       | 54                    | 10             | -       | 54                    | 10             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |
| Lange, VI-X, XII, XIV               | -       | 14.966                | 10             | -       | 14.966                | 10             | -                 | 0,0%                  | 0,0%           |

**Noter:**

1. Kvoten på 100 t er til rådighed for medlemsstaterne undtagen Tyskland, Sverige, Finland, Spanien, Frankrig, Portugal og Det Forenede Kongerige.
2. EU's rådighedsmængde i 2004 er eksklusiv 2.634 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. (2003: 2.634 t.)
3. EU's rådighedsmængde i 2004 er eksklusiv 874 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. (2003: 874 t.)
4. EU's rådighedsmængde i 2004 er eksklusiv 2.106 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. (2003: 2.106 t.)
5. EU's rådighedsmængde i 2004 er eksklusiv 750 t afsat til bifangster i industrifiskeriet. (2003: 750 t.)
6. Til rådighed for medlemsstaterne.
7. Inkluderer en særlig mængde på 1.865 t pga. svensk medlemskab af EU.
8. EU-rådighedsmængden er eksklusiv 500 t til Færøerne jfr. fiskeriaftalen mellem EU og Færøerne.
9. Mængderne fra de baltiske lande i 2003 (650 t fra Estland, 350 t fra Letland og 450 t fra Litauen) blev overført til fiskeri i EU's farvand. Danmarks andel af overførslerne udgjorde 540 t (1.450 x 0,372537). Der er ikke erhvervet mængder for 2004.
10. Foreløbig ingen adgang til norsk og færøsk zone
11. Der overføres 500 t sild i 2004, som kan fiskes i EU-farvand.
12. Torsk i Østersøen er fra 2004 opdelt på en østlig og en vestlig komponent, men med 100% fleksibilitet mellem de to områder. Den samlede TAC for 2004 revideres i løbet af første halvår 2004.
13. TAC-forøgelsen fra 18.987 til 21.350 vil blive gennemført samtidig med, at Rådet træffet beslutning om særlige kontrolforanstaltninger.
14. Til rådighed for alle medlemslandene.

**Udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

**Konsekvenser**

Forslaget har ikke lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser.

**Høring**

§5-udvalget er blevet orienteret om aftalen med Norge og har udtrykt tilfredshed med aftalen.

**Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

---

#### **4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om offentlig foderstof- og fødevarekontrol**

##### **KOM (2003) 52 endelig**

---

*Revideret genoptryk af aktuelt notat af 4. december 2003. Ændringerne er markeret i marginen.*

**Baggrund**

Kommissionen har ved KOM (2003) 52 endelig af 5. februar 2003 fremsendt forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om offentlig foderstof- og fødevarekontrol. Forslaget skal udfylde foranstaltning nr. 4 i Hvidbogen om fødevarer sikkerhed.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEF artikel 37, 95 og 152, stk. 4, litra b og skal behandles efter proceduren for fælles beslutningstagen i TEF artikel 251.

Forslaget er sat på dagsordenen for rådsmøde (landbrug og fiskeri) 24. februar 2004 med henblik på generel stillingtagen. Det er formandskabets hensigt at slutte sagen efter Europa-Parlamentets udtalelse i forbindelse med 1. læsning.

### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

En forbedret offentlig kontrol af foder, fødevarer, dyresundhed og dyrevelfærd i EU forudsætter, at der bliver fastlagt fælles principper. Forslaget angiver principper og retningslinier for den offentlige kontrol. Kontrollens konkrete opbygning og udførelse vil fortsat være medlemsstaternes ansvar. Forslaget indeholder dog mulighed for øgede beføjelser til Kommissionen. Forslaget vurderes samlet at være i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

Bestemmelserne i forslaget vurderes ikke at overstige, hvad der er nødvendigt for at sikre fødevarer-sikkerheden, og vurderes derfor at være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

### **Formål og indhold**

Forslagets formål er at fastlægge fælles principper for medlemsstaternes offentlige kontrol af foder, fødevarer, dyresundhed og dyrevelfærd.

Forslaget er rettet mod medlemsstaterne og definerer myndighedernes opgaver og forpligtelser i relation til kontrol med virksomheders overholdelse af lovgivning om foder, fødevarer, dyrevelfærd og dyresundhed. Forslaget retter sig også mod Kommissionens opgaver og forpligtelser overfor medlemslande og 3. lande.

Forslaget tager udgangspunkt i, at virksomhederne i alle led i kæden fra jord til bord er ansvarlige for at overholde gældende lovgivning. De nationale kontrolmyndigheders opgave er at gennemføre regelmæssig og risikobaseret kontrol af, om virksomhederne overholder lovgivningen.

### *Kontrollens gennemførelse og organisation*

Det fremgår af forslaget, at den offentlige kontrol skal gennemføres regelmæssigt og i alle led i kæden fra jord til bord. Kontrollen skal være risikobaseret og som hovedregel gennemføres uanmeldt. Kontrolmyndigheden skal sikre effektivitet, kvalitet og ensartethed i kontrollen. Kontrollen skal gennemføres i henhold til nedskrevne procedurer, og resultaterne af kontrollen skal dokumenteres.

Myndigheden skal råde over de nødvendige faciliteter og det nødvendige personale. Myndigheden skal sikre, at den regionale kontrol koordineres og bliver udført effektivt. Der skal være samarbejde mellem den centrale myndighed og de regionale kontrolmyndigheder.

Kontrolmyndighederne skal kontrollere foder- og fødevareraktiviteter, inden de bliver godkendt til produktion. Myndighederne skal kunne trække godkendelsen tilbage, hvis betingelserne for godkendelsen ikke længere er til stede.

Myndighederne vil kunne delegere visse kontrolopgaver til private kontrolorganer. Opfølgning på overtrædelser vil ikke kunne delegeres.

Kontrolmyndighederne skal have beredskabsplaner til håndtering af krisesituationer.

#### *Kontrollens finansiering*

Medlemsstaterne skal sikre, at der er tilstrækkelige finansielle ressourcer til at gennemføre den offentlige kontrol. Det overlades til medlemsstaterne at beslutte, hvordan de tilstrækkelige ressourcer sikres. Forslaget opstiller principper for beregning af gebyr, hvis medlemsstaterne vælger at opkræve gebyr for den offentlige kontrol. I Kommissionens forslag kan faste omkostninger ikke medregnes i gebyret. Det seneste kompromisforslag fra formandskabet giver mulighed for at medregne faste omkostninger. Det er foreslået, at kontrol af import fra 3. lande og kontrol, der følger af overtrædelser, skal gebyrbelægges.

#### *Kontrolplaner og årsrapporter*

Medlemsstaterne skal udarbejde nationale kontrolplaner, der skal sikre effektiv og koordineret offentlig kontrol af fødevarer, foder, dyresundhed og dyrevelfærd. Medlemsstaternes kontrolplaner skal bl.a. forholde sig til risici, organisation, strategier, kontrolmetoder, kompetenceudvikling og beredskabsplaner. Medlemsstaterne skal hvert år sende en rapport til Kommissionen, der redegør for den udførte kontrol, overtrædelser og myndighedernes opfølgende handlinger. Kommissionen udarbejder en samlet rapport på grundlag af medlemsstaternes rapporter.

#### *Import fra 3. lande*

Forslaget lægger som noget nyt op til, at import fra et 3. land forudsætter, at det pågældende 3. land har udarbejdet en plan for den offentlige kontrol af foder, fødevarer, dyresundhed og dyrevelfærd. Der er tale om en betydelig udvidelse af kravene i forhold til i dag. Det seneste kompromisforslag lægger op til en løsning, der i højere grad tager hensyn til 3. landets forhold og eksport til EU.

Regler for kontrol af import fra 3. lande af ikke-animalsk foder og fødevarer ensartes: Ikke-animalsk foder- og fødevarer med lav risiko skal kontrolleres et passende sted og som minimum omfatte dokumentkontrol. Ikke-animalsk foder og fødevarer med høj risiko kan kun indføres til EU via særligt godkendte grænsekontrolsteder. Kontrol af animalske produkter fra 3. lande skal fortsat finde sted ved et godkendt grænsekontrolsted.

#### *Rammer for sagsopfølgning*

Forslaget lægger op til en harmonisering af medlemsstaternes opfølgning overfor overtrædelser af lovgivning om foder, fødevarer, dyresundhed og dyrevelfærd. I Kommissionens oprindelige forslag bliver medlemsstaterne pålagt for visse overtrædelser at benytte strafferetlige sanktioner. I det seneste kompromisforslag fra formandskabet er medlemsstaterne alene pålagt at anvende den opfølgning, der er rimelig, effektiv og med forebyggende effekt. Medlemsstaterne er derfor ikke pålagt at anvende en strafferetlig opfølgning.

### *Kommissionens opgaver*

Kommissionen vil regelmæssigt kontrollere medlemsstaternes kontrol. Kommissionens kontrolorgan, FVO, vil i sin kontrol af medlemsstaterne tage udgangspunkt i de nationale kontrolplaner og antage karakter af systemauditering.

Kommissionen fastsætter i samarbejde med medlemsstaterne retningslinjer for udformningen af de nationale kontrolplaner og de årlige indberetninger.

EU vil gennemføre kontrol i 3. lande for at sikre at kontrolstandarderne for import til EU er overholdt. Kontrollen vil tage hensyn til de specifikke forhold i det enkelte 3. land.

Forslaget lægger op til øget efteruddannelse af kontrolpersonale på fællesskabsniveau. Detaljerne skal fastlægges senere.

### *Kompetence til Kommissionen*

Forslaget lægger flere steder op til, at Kommissionen i forskriftskomiteprocedure skal kunne fastlægge bestemmelser for bl.a. Kommissionens kontrol af medlemsstaterne, liste over foderstoffer og fødevarer af ikke-animalsk oprindelse, som skal underkastes mere intensiv grænsekontrol, retningslinier for 3. landes kontrol inden eksport til EU, gebyrer for importkontrol, prøveudtagnings- og analysemetoder, certifikater, retningslinier for beredskabsplaner, støtte til udviklingslande, gennemførelsesforanstaltninger og overgangsbestemmelser.

Kommissionen skal i rådgivningskomiteprocedure kunne fastsætte retningslinier for medlemsstaternes kontrolplaner og årsrapporter, retningslinier for 3. landes kontrolplaner og kontroldokumentation.

### **Udtalelser**

Europa-Parlamentet forventes tidligst at udtale sig om forslaget i forbindelse med plenarsamlingen den 8.-11. marts 2004.

Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg har den 16. juli 2003 udtalt, at man bifalder forslaget strategi, som er nødvendig for at genvinde forbrugernes tillid til kontrolsystemerne. EØSU finder det vigtigt, at der etableres tæt forbindelse til Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet, så kontrolopgaver prioriteres på grundlag af en risikovurdering. Samarbejdet til 3. lande skal styrkes for at fremme fødevarerikkerheden i EU. EØSU anbefaler, at man er særlig opmærksom på harmoniseringen af kontrollen i kandidatlandene.

Regionsudvalget har den 9. oktober 2003 i vidt omfang udtalt sig positivt om Kommissionens forslag. Udvalget peger på behov for at anerkende mangfoldighed og den økonomiske og kulturelle betydning af regionale og lokale traditioner. Der må findes passende balance mellem forbrugsvalg og forbrugersikkerhed, og de nationale kontrolplaner skal afspejle denne balance. Udvalget ønsker øget og hyppigere foderkontrol. Udvalget støtter, at medlemsstaterne for visse overtrædelser bliver

pålagt at indlede strafferetlig forfølgelse mod virksomhederne. Udvalget ønsker, at der bliver indført et system med harmoniserede gebyrer. Gebyrsystemet bør tage hensyn til små virksomheders interesser.

### **Gældende dansk ret**

Fødevarerloven – lov nr. 471 af 1. juli 1998 om fødevarer m.m.

Foderstofloven – lov om foderstoffer jfr. lovbekendtgørelse nr. 80 af 2. februar 2000.

Dyreværnsloven – lov nr. 386 af 6. juni 1991 om dyreværn.

Infektionsloven – lov nr. 351 af 2. juni 1999 om sygdomme og infektioner hos dyr.

Økologiloven – lov nr. 118 af 3. marts 1999 om økologisk jordbrugsproduktion

### **Konsekvenser**

Forslaget forventes samlet at føre til en bedre kontrol af foder og fødevarer i Fællesskabet og dermed et højere beskyttelsesniveau i EU for forbrugere, dyr og miljø.

Forordningen stiller krav og sætter rammer for kontrollens gennemførelse og organisation. Flere af forslagets bestemmelser er allerede gennemført i Danmark. Den fuldstændige gennemførelse af forslaget vil dog kræve øget national koordinering og justering af visse bestemmelser for kontrol af foder, fødevarer, dyresundhed og dyrevelfærd. Forslaget forventes dermed at have lovgivningsmæssige og statsfinansielle konsekvenser.

Kommissionens forslag indeholder bestemmelser, hvori der indgår elementer om strafferetlig sanktionering (artikel 55, stk. 2 og 3). Der er efter dansk opfattelse ikke i EF-traktaten (Unionstraktatens søjle 1) hjemmel til at forpligte medlemsstaterne til at fastsætte strafferetlige sanktioner med henblik på at sikre en effektiv national håndhævelse af fællesskabsretten. Danmark har i dag i henhold til national lovgivning mulighed for at indlede strafferetlig forfølgelse af virksomheder, der overtræder gældende lovgivning. Det bemærkes, at formandskabets seneste kompromisforslag ikke vil have konsekvenser for den danske retspleje.

Kommissionens forslag om finansiering af den offentlige kontrol lægger op til, at medlemsstaterne kan beslutte, hvorvidt man vil opkræve gebyr for den offentlige kontrol. Forslaget giver imidlertid ikke mulighed for at indregne faste omkostninger (fx lokaler, indretning og efteruddannelse) i beregningen af gebyr for udført kontrol. Det vil have betydelige statsfinansielle konsekvenser, hvis faste omkostninger ikke kan medregnes i gebyret for kontrol. Det bemærkes, at formandskabets seneste kompromisforslag til finansiering giver mulighed for fuld omkostningsdækning af kontrollen.

Kommissionens forslag om importbetingelser til 3. lande – fx kravet om kontrolplan – kan risikere at føre til uforholdsmæssigt store administrative byrder i det eksporterende 3. land. Det gælder især, hvis eksporten til Fællesskabet består af små mængder af lavrisikoprodukter. Flere udviklingslande forventes på nuværende tidspunkt at have vanskeligheder ved at opfylde kravene til kontrolplan. Forslaget indeholder visse muligheder for at tage hensyn til 3. lande i en særlig situation og hensyn

til de produkter, der eksporteres til Fællesskabet. Forslaget indeholder mulighed for, at Kommissionen yder assistance til 3. lande med henblik på opbygning af kontrol struktur og -plan. Det bemærkes, at formandskabet seneste kompromisforslag ikke stiller krav om egentlige kontrolplaner i 3. lande, men at de 3. lande der ønsker at eksportere til EU skal fremlægge de relevante oplysninger.

Kommissionen vurderer, at gennemførelse af samtlige initiativer i forslaget indebærer en femdobling af budgettet for Kommissionens aktiviteter på området for foder- og fødevarerkontrol - fra 3 til 16 mio. euro årligt. Det fremgår ikke af forslaget, hvorvidt dette vil påvirke Kommissionens samlede budget.

### **Høring**

Forslaget har været sendt i høring i en række organisationer og offentlige myndigheder i henhold til fødevarerlovens § 6 (generel høring), Fødevarerlovens § 69 (Det Rådgivende Fødevarerudvalg) og § 2 i Lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. (§ 2 Udvalget).

COOP Danmark hilser forslaget velkommen og finder det positivt, at fødevarer sikkerhedspolitikken skal være baseret på en helhedsstrategi, at den offentlige kontrol skal være risikobaseret og tage udgangspunkt i virksomhedens egenkontrol, at evaluering af kontrollen vil blive gennemført ved egentlig systemauditering, at der bliver stillet krav om at laboratorier er akkrediterede efter ISO 17025 samt at analysemetoderne er validerede i overensstemmelse med anerkendte protokoller. COOP Danmark erindrer om, at forudsætningen for gennemførelsen af ovennævnte er tilstrækkelige ressourcer til myndighederne samt et kompetent og motiveret personale.

Den Kongelige Veterinær- og Landbohøjskole og Institut for Husdyrbrug og Husdyrsundhed finder forslaget særdeles relevant og er indforstået med hovedkonklusionerne.

Foreningen for Danske Fiskefoderfabrikanter bemærker, at det bør tilstræbes, at den offentlige kontrol kan udføres hurtigt gennem forberedte foranstaltninger, så omsætning af varer ikke unødigt forsinkes. Endvidere finder foreningen det særdeles positivt, at forslaget harmoniserer finansieringen af den offentlige kontrol og ønsker en langt større del af kontrolomkostningerne bliver offentligt finansieret, så konkurrenceforvriddning undgås.

Fødevarerindustrien støtter et harmoniseret system, der fastlægger generelle principper for udførelsen af den offentlige kontrol. Det danske kontrolsystem lever op til målsætningerne i forordningen på alle væsentlige områder. Fødevarerindustrien finder det problematisk, at kontrollen skal være uanmeldt. Fødevarerindustrien er tilfreds med, at det er muligt at uddelegere specifikke kontrolopgaver, og at der er fokuseret på uddannelse og kompetenceudvikling af kontrolpersonale. Fødevarerindustrien lægger stor vægt på, at forordningen nævner ensartede analysemetoder. Det er desuden hensigtsmæssigt at indføre fælles principper for opkrævning af kontrolafgifter for at undgå konkurrenceforvriddning landene imellem.

Landbrugsrådet på vegne af Dansk Landbrug, Dansk Erhvervsgartnerforening, Det danske Fjerkræsråd, Danske Slagterier, Kødbranchens Fællesråd, Mejeriforeningen, Landsudvalget for Svin og Dansk Kvæg kan generelt tilslutte sig et forslag, som har til formål at fastlægge ensartede principper for udøvelsen af kontrol på fællesskabsplan i hele kæden fra jord til bord. Dette vil ikke alene højne kontrolniveauet i hele fællesskabet til gavn for den europæiske forbruger, men det vil også ligestille foderstof- og fødevarer virksomheder i konkurrencemæssig henseende. Det er helt afgørende, at de konkurrencemæssige vilkår i EU er så ens som muligt. Organisationerne vurderer, at forslaget i den henseende kan strammes op og beklager, at forslaget ikke ensretter finansieringen af kontrollen. Forslaget indeholder mange elementer, som organisationerne fuldt ud kan tilslutte sig, herunder at kontrollen skal være baseret på risiko og i sin karakter behovsorienteret samt fokus på egenkontrol og auditering heraf. Organisationerne ser også frem til en større åbenhed og gennemsigtighed af kontrollen og kontrollens udførelse, som forhåbentlig bliver resultatet af den massive rapporteringsforpligtigelse, der især påhviler medlemsstaterne, men også Kommissionen. Organisationerne påpeger, at forordningen bør kategorisere kontrolaktiviteter, -metoder, og -teknikker i henholdsvis grundlæggende og behovsbaserede kontrolaktiviteter, således at der i den offentlige kontrol indlægges flere "niveauer" afhængigt af behovet for tilsyn med den konkrete virksomhed.

Danske Korn- og Foderstof- Im- og Eksportørers Fællesorganisation (DAKOFO) er generelt enig i forslaget. Det er dog utilfredsstillende for foderstofbranchen, at der ikke fastlægges ens regler om finansieringen af kontrollen. DAKOFO finder, at kontrolgebyrer bør finansieres over det nationale budget. DAKOFO tvivler på, om der vil være muligt at have et system til at kontrollere overholdelse af reglerne i over 200 lande uden for EU, samt gennemføre effektiv grænsekontrol med ca. 290 grænsekontrolsteder. DAKOFO er bekymret for, om de eventuelle økonomiske konsekvenser, der knytter sig til blokering af importerede partier, som ikke overholder foderstof- eller fødevarer lovgivningen.

Det Økologiske Fødevareråd og Specialarbejderforbundet har oplyst, at man ingen bemærkninger har.

På mødet i §2-udvalget (landbrug) den 2. december 2003, understregede Fødevarerindustrien, støttet af Landbrugsrådet, at det er vigtigt af hensyn til konkurrencen, at importkontrollen ved import fra 3. lande, herunder gebyret herfor, harmoniseres, for at undgå forskelsbehandling blandt medlemsstaterne og dermed undgå forskelle i konkurrenceevne.

Sagen har på ny været forelagt §2-udvalget (landbrug) den 10. februar 2004 i forbindelse med gennemgang af dagsorden for rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 24. februar 2004. Landbrugsrådet bemærkede i den forbindelse, at det er vigtigt, at der skabes så ens vilkår som overhovedet muligt i alle medlemsstaterne. Med hensyn til finansiering ville det derfor have været en fordel, såfremt man i forslaget havde harmoniseret spørgsmålet om anvendelsen af gebyr og offentlig finansiering. Fødevarerindustrien var enig i, at finansieringen burde være mere ensrettet. Endvidere mente Fødevarerindustrien, at for så vidt angik sanktioner, bør den samme overtrædelse medføre den samme sankti-

on i alle medlemsstater. For så vidt angik kontrol med import fra 3-lande, fandt man, at denne bør baseres på en konkret risikovurdering.

#### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget er senest blevet forelagt Folketingets Europaudvalg den 12. december 2003 i forbindelse med forelæggelse af rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 17.-19. december 2003, jf. aktuelt notat af 4. december 2003.

Sagen indgik i aktuelt notat af 5. december 2002 vedrørende rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 16.- 19. december 2002, i aktuelt notat af 6. februar 2003 vedrørende rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 20. februar 2003 samt i aktuelt notat af 6. november 2003 vedrørende rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 17. november 2003.

Der er fremsendt grundnotat den 26. marts 2003.

---

**5. Forslag til Rådets forordning om beskyttelse af dyr under transport og tilhørende handlinger samt ændring af direktiverne 64/432/EØF og 93/119/EØF.**

**KOM (2003) 425 endelig**

---

Der henvises til særskilt notat fra Justitsministeriet.

---

**6. (evt.) Finansielle perspektiver**  
**KOM dok. foreligger ikke**

---

Eftersendes.

---

**7. Europæisk høring om økologiske fødevarer og økologisk landbrug afholdt den 22. januar 2004 "Mod en europæisk aktionsplan".**  
**KOM dok. foreligger ikke**

---

*Nyt notat.*

**Baggrund**

Kommissionen afholdt den 22. januar 2004 en høring om Den Europæiske Aktionsplan for Økologi. Kommissionen vil på rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 24. februar 2004 informere om høringen.

**Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Der er ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet, idet der blot er tale om information fra Kommissionen.

**Formål og indhold**

Der forventes en kort status for Kommissionens arbejde med den Europæiske Aktionsplan for Økologi. Kommissær Fischler fremhævede i sit indlæg under høringen de gode rammebetingelser, der var tilvejebragt for økologisk jordbrug gennem CAP-reformen, herunder muligheden for overførsel af 10 pct. af de nationale konvolutter til blandt andet miljøvenlige produktionsformer samt mulighederne for prioritering af økologisk jordbrug i forbindelse med udformning af de nye Landdistriktprogrammer.

GMO-sameksistens udgjorde også et centralt emne både i en række indlæg og i den efterfølgende debat. Fra mange sider blev der opfordret til fælles EU-regler til sikring af sameksistens. Kommissionens udmelding var, at aktionsplanen forventes at belyse status og best-practice på området, men at subsidiaritetsprincippet samtidig tilsiger, at udfordringen med sameksistens bedst håndteres på nationalt niveau.

Spørgsmålet om EU's økologilogo blev ligeledes berørt i flere sammenhænge. Kommissionens udmelding var, at logoet bør udbredes – med henblik på styrket genkendelighed for økologiske produkter og med henblik på styrkede samhandelsmuligheder. Kommissionen understregede, at logoet skal kunne anvendes parallelt med eksisterende nationale logoer.

Det forventes, at Kommissionen i forbindelse med orienteringen på rådsmødet vil bekræfte, at den vil fremlægge en europæisk aktionsplan for økologi i maj 2004 i overensstemmelse med Rådets konklusioner fra den 17. december 2003.

**Udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

### **Gældende dansk ret**

Økologiområdet reguleres ved Rådets forordning (EØF) Nr. 2092/91 af 24. juni 1991 (Økologiforordningen) med senere ændringer samt lov nr. 118 af 3. marts 1999 (Økologiloven) med tilhørende bekendtgørelser.

### **Konsekvenser**

Orienteringen om den kommende aktionsplan har ikke lovgivningsmæssige, samfundsøkonomiske eller statsfinansielle konsekvenser.

### **Høring**

§2-udvalget (landbrug) blev orienteret om sagen på mødet den 10. februar 2004. Udvalget havde ingen bemærkninger.

### **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Folketingets Europaudvalg er senest den 12. december 2003 i forbindelse med forelæggelse af rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 17-19. december 2003, jf. aktuelt notat af 4. december 2003 blevet orienteret om arbejdet med den Europæiske Aktionsplan for Økologi.

---

## **8. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 2092/91 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler (økologiforordningen) KOM (2003) 14 endelig**

---

*Revideret genoptryk af grundnotat af 5. marts 2003. Ændringerne er markeret i marginen.*

### **Baggrund**

Kommissionen har ved KOM (2003) 14 af 16. januar 2003 fremsat forslag om ændring af forordning (EØF) nr. 2092/91 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler (økologiforordningen).

Forslaget er oversendt til Rådet den 17. januar 2003.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEF artikel 37 og kan vedtages af Rådet med kvalificeret flertal efter høring af Europa-Parlamentet.

Forslaget forventes vedtaget som a-punkt på rådsmødet (landbrug og fiskeri) 24. februar 2004.

### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Forslaget vurderes at være i overensstemmelse med nærheds- og proportionalitetsprincippet. Kommissionen anfører, at økologiforordningen fastsætter en harmoniseret ramme for mærkning, produk-

tion og kontrol af økologiske produkter og fremhæver bl.a., at det er nødvendigt at styrke kontrolordningen. Regeringen er enig i denne betragtning.

### **Formål og indhold**

Forslaget indeholder 4 ændringer til økologiforordningen.

I økologiforordningen, art. 2, er der i dag på fællesskabssprogene opremset en række betegnelser, som er beskyttede betegnelser i fællesskabet for produkter, ingredienser og fodermidler, der er fremstillet efter økologiforordningens artikel 6 med produktionsregler. Også afledte ord eller forkortelser, alene eller sammensat, er omfattet. Som eksempler kan nævnes "ecologico", "biologique", "bio", "øko". For at fjerne enhver mulighed for mistolkning med hensyn til beskyttelsens rækkevidde præciseres det med forslaget, at beskyttelsen gælder på et hvilket som helst fællesskabssprog i hele fællesskabet.

Økologiforordningen, art. 8, stk. 1, fastsætter, at erhvervsdrivende, der producerer, tilbereder eller fra et tredjeland indfører økologiske produkter skal underlægges kontrol. Kontrolkravene i økologiforordningen er minimumskrav.

Det foreslås, at kontrolordningen kommer til at gælde for alle erhvervsdrivende i hele produktions- og tilberedningsprocessen, dvs. også erhvervsdrivende, som oplagrer og/eller alene forhandler økologiske produkter (engrosforhandlere/mellemhandlere og detailhandelen).

I øjeblikket må kontrolorganer og kontrolmyndigheder ifølge økologiforordningen, art. 10, stk. 7, ikke videregive oplysninger og data, som de kommer i besiddelse af under udførelsen af kontrollen til andre end den ansvarlige for den pågældende bedrift og de kompetente myndigheder. Det foreslås, at de kan udveksle relevante oplysninger om resultaterne af deres kontrol med andre kontrolmyndigheder eller godkendte kontrolorganer for at sikre, at produkterne er produceret i overensstemmelse med økologiforordningen.

I forslaget præciseres, at EF-logoet kan anvendes på produkter indført fra tredjelande, forudsat at kontrolordningen i tredjelandet opfylder økologiforordningens krav om, at der skal være en offentlig myndighed, som skal godkende og føre tilsyn med private kontrolorganer.

Det kan oplyses, at der under forhandlingerne om forslaget er opnået tilslutning til, at medlemsstaterne kan fastsætte, at erhvervsdrivende kan undtages kontrolordningen, såfremt de sælger økologiske produkter direkte til den endelige forbruger eller den endelige bruger, og som ikke producerer, tilbereder eller oplagrer de økologiske produkter, undtagen i forbindelse med salgsstedet, og ej heller indfører dem fra et tredjeland.

Det er endvidere hensigten at vedtage en erklæring fra Rådet og Kommissionen om, at man er klar over behovet for at ændre bilag III med virkning fra 1. juli 2005 for at tilpasse det til de nye kontrolkrav. Aspekter såsom risikovurdering som basis for kontrolfrekvens kan også undersøges.

## Udtalelser

Europa-Parlamentet har den 4. december 2003 afgivet bemærkninger til forslaget.

Parlamentet foreslår bl.a.,

- at også detailsalg til den endelige bruger kan undtages fra notifikations- og kontrolkrav, mens detailforhandlere, der importerer direkte fra tredjelande, skal underlægges kontrol.
- at der i præamblen indsættes opfordringer til at udarbejde regler for økologisk vindyrkning, herunder tilladte tilsætningsstoffer og tekniske hjælpestoffer samt at der gives øget tilskud til forskellige områder indenfor økologisk jordbrug.
- at det præciseres, at udveksling af oplysninger mellem kontrolorganer kun må ske når dette kan begrundes i kontrolhensyn.
- at den tyske betegnelse "biologisch" sidestilles med betegnelsen "ökologisch".

Det kan oplyses, at Europa-Parlamentets forslag om at indsætte en opfordring til indarbejdelse af regler for vin i præamblen ikke er imødekommet.

I øvrigt er det alene Parlamentets forslag om præcisering af, hvilke detailforhandlere, der kan undtages fra kontrolkravene, præcisering af betingelser for udveksling af kontroloplysninger mellem kontrolorganer samt supplerung af den tyske betegnelse for "økologi", der er imødekommet.

## Gældende dansk ret

Økologiforordningen er umiddelbart gældende i Danmark. Kontrolkravene i økologiforordningen er minimumskrav. Der findes yderligere kontrolkrav i Fødevedirektoratets bekendtgørelse nr. 761 af 14. august 2000 om økologiske fødevarer m.v. med senere ændringer, og Plantedirektoratets bekendtgørelse nr. 697 af 16. juli 2000 om økologisk jordbrugsproduktion med senere ændringer.

## Konsekvenser

En vedtagelse af forslaget vurderes at forbedre økologikontrollen og dermed sikre større forbrugertillid til økologiske fødevarer.

En vedtagelse af forslaget vil kræve ændring af Plantedirektoratets og Fødevedirektoratets økologibekendtgørelser.

Plantedirektoratet og Fødevedirektoratet forventer ud fra en samlet vurdering af risiko og væsentlighed at undtage detailforretninger, der ikke tilbereder, og "udsalg" af grovvarer, hvor der sælges emballeret og mærket til landmænd, fra økologikontrolordningen. Der skal fremover føres økologikontrol med nogle få ekstra mellemhandlere af foder og såsæd, men det er så få, at det ikke i praksis får statsfinansielle konsekvenser. I Danmark har fødevevirkomheder, der udelukkende opbevarer eller markedsfører en gros, været underlagt økologikontrol siden 2000. Også virksomheder, der opbevarer økologiske produkter i løs vægt med henblik på primærproduktionen er underlagt økologikontrol.

## Høring

Forslaget har været sendt i høring til en bred kreds af organisationer m.v. i henhold til Fødevarelovens § 6, Det Rådgivende Fødevareudvalg, §-2 udvalget og Det Økologiske Fødevareråd.

Landbrugsrådet, Dansk Landbrug, Økologisk Landsforening, Mejeriforeningen, Dansk Kvæg, DEG, Foreningen for Biodynamisk Jordbrug, Danske Slagterier, Kødbranchens Fællesråd, DLG, Det Danske Fjerkræråd og FødevareIndustrien bakker op om bedre gennemsuelighed og kontrol med økologiske varer, navnlig om udveksling af oplysninger mellem kontrolmyndigheder, men bemærker dog, at udmøntningen af det samlede forslag kan være svært at gennemføre. Organisationerne støtter ligeledes beskyttelsen af termen økologi. Organisationerne finder det positivt, at der kan ske kontrol i hele produktionskæden, men finder dog, der bør opstilles et håndterbart registreringssystem for forarbejdere m.v. og en risikobaseret kontrol, så den økologiske produktion ikke indskrænkes, men gøres mere troværdig. Organisationerne finder det meget positivt, at der nu åbnes for udveksling af oplysninger mellem kontrolmyndigheder eller godkendte kontrolorganer for at undgå svindel. Forud for mere gennemgribende ændringer af kontroldelen af forordningen bør der iværksættes undersøgelser af, hvor problemet med snyd er størst i samarbejde med både statslige og private kontrolorganer, således at ændringer har den ønskede virkning og giver mindst muligt bureaukrati. Organisationerne finder, at der er behov for en præcisering om, hvorvidt udveksling af informationer vedrører forholdet mellem kontrolorganer eller offentliggørelse af kontrolresultater til forbrugerne. Endelig ønsker organisationerne, at der er lige muligheder for at bruge EU-logoet, uanset om det er importerede råvarer, færdigprodukter eller biprodukter, hvis de er produceret og kontrolleret efter regler, der svarer til forordningen. Der skal ikke sættes en ekstra barriere op ved at kræve, at importerede produkter skal være kontrolleret af en offentlig myndighed i tredjelandet.

De Samvirkende Købmænd støtter punktet vedrørende beskyttede betegnelser så som bio. Organisationen er principielt enig i udvidelse af kontrollen til hele produktions- og tilberedningsprocessen, men mener, at ikke kun detailhandlere, men alle, der alene håndterer *færdigpakkede* økologiske fødevarer, bør være undtaget fra krav om mængderegnskab m.v. De meget omfattende krav om kontrolforanstaltninger bør i princippet kun række til og med indpakning og mærkning. Leddene herefter, altså grossister og detailhandlere, der alene videresælger færdigpakkede/forseglede varer, bør ikke belastes med unødvendige kontrolforanstaltninger, med mindre særlige forhold berettiger dette. Organisationen opfordrer til, at det sikres, at en forordningsbegrænsning af omfanget af oplysninger ikke forhindrer det danske system med offentliggørelse af kontrolresultater. De Samvirkende Købmænd har ingen indvendinger mod forslaget vedr. EU-logo, men vil understrege, at det er ekstremt vigtigt at sikre, at kontrollen i de pågældende tredjelande er mindst lige så streng som den i EU/Danmark. Det vil være utåleligt, hvis svindel/overtrædelser af reglerne i lande uden for EU kompromitterer økologien. Endelig mener organisationen, at Kommissionen bør opfordres til at udgive en helt ny forordning med alle de ændringer, der er kommet siden 1991.

Coop Danmark A/S er positiv overfor, at udmøntede regler i Danmark nu foreslås harmoniseret i hele EU. COOP Danmark kan ikke tilslutte sig forslaget om, at erhvervsdrivende, der oplagrer øko-

logiske fødevarer – som generelt princip –, skal medtages i forordningens art. 8. Detailbutikker, der ikke tilbereder økologiske varer, skal undtages art. 8 og 9 i forordningen, uanset om det gælder løssalg eller salg af færdigpakkede varer. Ellers vil det formodentlig forårsage, at de fleste forhandlere/detailbutikker vil overveje at begrænse sortimentet eller helt holde op med at forhandle økologiske varer – stik mod ønskerne for den fremtidige udvikling i økologien. Der bør angives undtagelser for kravet om at følge art. 9 og de deraf udspecificerede regler i bilag III, helt eller delvist. Der bør ske en differentiering mellem import fra 3. lande, uemballerede produkter og detailpakkede, mærkede økologiske varer, således at engrosforhandlere eller detailhandlere, der opbevarer detailpakkede, mærkede varer undtages helt eller delvist. COOP Danmark kan bifalde, at det også bliver muligt for kontrolmyndigheder/organisationer at udveksle relevante kontroloplysninger mellem landene.

Dansk Supermarked støtter begrundelserne for at have en stærk kontrolordning, der gælder for alle erhvervsdrivende i hele produktions- og tilberedningsprocessen. Kontrolordningen bør ikke gælde for detailhandlere, der ikke foretager nogen tilberedning, og som sælger produkter direkte videre til den endelige forbruger i en forsejlet emballage. Kontrolordningen bør også undtages for alle led i kæden, som ikke foretager nogen tilberedning, og som blot opbevarer (lager, grossist etc.) og efterfølgende sender videre til næste led, eksempelvis detailbutik.

HORESTA anfører med hensyn til restauranter, der serverer måltider, hvor økologiske fødevarer indgår, at det er meget kompliceret at markedsføre disse måltider på lovlig vis jævnfør forordningen. Det er derfor meget relevant for restauranter og storkøkkener, at muligheden for råvareanprisning er til stede. Denne mulighed motiverer og øger forbruget af økologiske råvarer i storkøkkener og restauranter. HORESTA skal derfor understrege, at det vil være meget u hensigtsmæssigt for restauranter og storkøkkener, hvis forordningen får indflydelse på de nationale regler eller vejledninger således at anprisning af råvarer kompliceres eller gøres ulovlig. Konsekvensen vil være, at restauranterne opgiver at formidle den relevante information om råvarerne til kunderne. Dette kan ikke være i forbrugernes eller samfundets interesse.

Specialarbejderforbundet støtter ændringerne, men finder dog at kontrol overfor tredjelande er meget striks (vedr. logo) og vil medføre unødige byrder for disse.

92-gruppen (19 danske miljø- og u-landsorganisationer) er skuffet over, at ændringen (vedr. logo) ikke for alvor fjerner den barriere, der er for tredjelandes brug af det fælles EU-økologimærke. Kravet om, at 95 % af varen skal være fremstillet i EU, er et åbenlyst eksempel på grøn protektionisme, og da forordningen nu er til revision, burde det fjernes.

Sagen har på ny været forelagt §2-udvalget (landbrug) den 10. februar 2004 i forbindelse med gennemgang af dagsorden for rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 24. februar 2004. Fødevarerindustrien understregede, at der bør være lige muligheder for at bruge EU-logoet på økologiske varer importeret fra tredjelande, hvis de er produceret og kontrolleret efter regler, der svarer til forordningen.

## **Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Der er fremsendt grundnotat til Folketingets Europaudvalg den 5. marts 2003.

---

### **9. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1257/1999 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL) KOM (2003) 806 endelig**

---

*Nyt notat*

#### **Baggrund**

Kommissionen har ved KOM (2003) 806 af 18. december 2003 fremsendt forslag om ændring af forordning (EF) nr. 1257/1999 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL). Forslaget er oversendt til Rådet den 18. december 2003.

Forslaget er fremsat med hjemmel i TEF særligt artikel 36 og artikel 37 og kan vedtages af Rådet med kvalificeret flertal efter høring af Europa-Parlamentet.

#### **Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Der er ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet, idet forslaget vedrører den fælles landbrugspolitik.

#### **Formål og indhold**

Formålet med forslaget er – med hjemmel i landdistriktsforordningen (EF) nr. 1257/1999 - at give de nye medlemsstater bedre muligheder for i perioden 2004-2006 at støtte landmændenes investeringer vedrørende opfyldelse af fællesskabsnormerne inden for miljø, folke-, dyre- og plantesundhed, dyrevelfærd og arbejdssikkerhed.

Ifølge tiltrædelsesakten skal de nye medlemsstater opfylde fællesskabsnormerne. Foranstaltningerne med henblik herpå finansieres af EUGFL, Garantisektionen og tager sigte på, at de nye medlemsstater skal tilpasse sig fællesskabsnormerne.

Teksten i tiltrædelsesaktens artikel 33 c om ændring i forordning (EF) nr. 1257/1999 angiver, at støtten under visse betingelser kan tildeles for at hjælpe landbrugere i de nye medlemsstater med at tilpasse sig normerne, indtil det krævede niveau er nået.

Med reformen af den fælles landbrugspolitik vedtaget i september 2003 blev der ved Rådets forordning (EF) nr. 1783/2003 indføjet et nyt kapitel Va "Opfyldelse af normer" i forordning (EF) nr. 1257/1999 med mulighed for støtte til opfyldelse af nye og nyligt gennemførte normer.

Kommissionens har fremsat forslag om tilpasning af tiltrædelsesakten som følge af reformen af den fælles landbrugspolitik. Forslaget er oversendt til Rådet og Europa-Parlamentet den 29. oktober 2003. Heri foreslås, at foranstaltningerne om støtte til opfyldelse af fællesskabsnormerne ophæves i tiltrædelsesakten. Det sker for at undgå to parallelle regelsæt om støtte til opfyldelse af normer i de nye medlemsstater, samt for at sikre, at der tilbydes de nye medlemsstater samme muligheder for støtte til opfyldelse af normer som de nuværende medlemsstater har fået under den udvidede landdistriktsforordning. Endelig ønsker man, at de nye medlemsstater fortsat får mulighed for at støtte investeringer til opfyldelse af normer.

Forslaget til ændring af forordning (EF) nr. 1257/1999 giver derfor de nye medlemsstater mulighed for midlertidigt at tage udgifterne til nødvendige investeringer i betragtning ved fastsættelse af støtten til opfyldelse af normer, hvilket ikke er muligt for de nuværende medlemsstater.

Ifølge forordning (EF) nr. 1257/1999 finansieres støtten til investeringer i landbrugsbedrifter af EUGFL, Udviklingssektionen, i Mål 1-områder og støtte til opfyldelse af normer af EUGFL, Garantisektionen, i hele Fællesskabet. Ved at muliggøre støtte til investeringer under kapitlet "Opfyldelse af normer" for de nye medlemsstater, sikres det dermed, at finansiering sker fra EUGFL, Garantisektionen og ikke fra Udviklingssektionen.

Dette skal ses i sammenhæng med, at flere af de nye medlemsstater har afsat betydelige beløb af deres tilskud til udviklingen af landdistrikter under EUGFL, Garantisektionen, til dækning af deres investeringer på bedrifterne i tilpasningen til fællesskabsnormerne inden for miljøet, og således ikke har taget højde for denne udgift over tilskuddet fra EUGFL, Udviklingssektionen.

Kommissionen vurderer på grund af, at drøftelserne om anvendelsen af strukturfondsmidlerne er stærkt fremskredet, at det i øjeblikket ikke synes muligt at forhøje midlerne hertil for at finansiere opfyldelsen af normerne. EU har imidlertid lagt stor vægt på, at opfyldelsen af Fællesskabets normer fremskyndes, især inden for miljøet.

### **Konsekvenser**

Forslaget har ikke lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser udover indvirkningerne på EU-budgettet. Den foreslåede foranstaltning medfører ikke yderligere udgifter for EU-budgettet, da den finansieres inden for de rammebevillinger for perioden 2004-2006, der blev vedtaget for de nye medlemsstater.

### **Høring**

Forslaget har været forelagt for § 2-udvalget (landbrug). Udvalget havde ingen bemærkninger.

### **Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.