

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Tel. +45 33 92 00 00  
Fax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk  
Telex 31292 ETR DK  
Telegr. adr. Errangeres  
Girokonto 300-1806

Bilag  
1

Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EUK

17. december 2003



Under henvisning til Europaudvalgets skrivelse af 10. november 2003 (Alm. del - bilag 149) vedlægges Økonomi- og Erhvervsministeriets besvarelse af spørgsmålene nr. 11 og 13.

P. B. Orskov

**Besvarelse af spørgsmål 11 og 13 (alm.del - bilag 149) stillet af Europaudvalget den 10. november 2003.**

**Spørgsmål 11:**

“I forbindelse med Europa-Kommissionens forslag til direktiv om computerimplementerede opfinders patentering (patentering af software - KOM(2002)92) anmodes regeringen om at oplyse følgende:

- På hvilket politisk grundlag har EPO (Den Europæiske Patentorganisation) kunnet ændre sine retningslinier for, hvilke betingelser der kan opnås patent på i forbindelse med computerimplementerede opfindelser? Hermed ønskes det også oplyst, om Danmark har støttet denne ændring, og hvem der såfremt i fald har truffet beslutning herom.

- Hvor mange af de 30.000 patenter på software, som EPO har tildelt siden 1986, mener regeringen overholder krav om opfindeshøjde?

- Kan regeringen bekræfte, at Kommissionens forslag er udarbejdet af tidligere EPO medarbejdere?

- Hvad er regeringens kommentarer til Europa-Parlamentets ændringsforslag til Kommissionens oprindelige forslag?”

**Svar:**

For så vidt angår ændringen af den Europæiske Patent Organisations (EPO) praksis, kan jeg oplyse følgende:

Da Folketinget vedtog en ratifikation af den Europæiske Patent Konvention (EPK), accepterede Danmark en overgivelse af kompetencen på det juridiske og administrative område, for så vidt angår udstedelsen af patenter. Dette fremgår af bemærkningerne til L156 fremsat 1. november 1989.

Det er medlemsstaterne, som har kompetencen til at ændre konventionens indhold, men det er EPO, som administrerer konventionen. For at sikre, at EPO fortolker konventionen korrekt, har man skabt et uafhængigt domstolslignende appelkammer, som har til opgave at påse, at reglerne følges. Det såkaldte Board of Appeal træffer afgørelser, som er bindende for EPO's praksis og fortolkningen af bestemmelserne i konventionen.

Ser man på området for patentering af computer-implementerede opfindelser er det tydeligt, at Board of Appeal har spillet en stor rolle i den

praksis, der følges i dag ved EPO. I en række sager siden midten af firserne har Board of Appeal inden for konventionens rammer fastlagt, hvad EPO's praksis skal være. Når denne fastlæggelse af praksis først er sket ca. 10 år efter konventionens tilblivelse, skal dette ses i lyset af, at opfindelser inden for dette område først er blevet udbredte efter dette tidspunkt. Der er således over tid sket en fastlæggelse af, hvornår en computer-implementeret opfindelse er patenterbar. Denne praksis er EPO som nævnt forpligtet til at følge, og er derfor også forpligtet til at ændre sine retningslinier for patentering således, at disse afspejler Board of Appeal afgørelserne. Dette fremgår af indledningen til EPO's retningslinier.

Det følger af opbygningen af EPO og dets appelkamre, at der fra dansk side ikke kan ske en påvirkning af Board of Appeals afgørelser. Det samme gør sig gældende i relation til Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som er uafhængigt af Patent- og Varemærkestyrelsen. Såfremt der ønskes indført en praksis, som ligger uden for konventionens rammer, kræver dette, at konventionen ændres.

For så vidt angår spørgsmålet om de af EPO udstedte patenter overholder kravet om opfindeshøjde, er det EPO's kompetence at foretage denne vurdering.

Jeg kan tilføje, at jeg ikke er orienteret om, hvilke konkrete medarbejdere, der har udarbejdet Kommissionens direktivforslag om computer-implementerede opfindelser. Jeg kan dog oplyse, at der, så vidt jeg er orienteret, har været deltagelse af medarbejdere fra følgende Generaldirektorater: Indre Marked, Konkurrence og Informations Samfund. Jeg kan også oplyse, at Kommissionens direktivforslag afspejler resultatet af den høring, som blev gennemført i 2000 - 2001, hvilket fremgår af den høringsrapport, som blev udarbejdet efterfølgende.

Med hensyn til regeringens holdning til Europa-Parlamentets ændringsforslag skal jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 6 (alm. del - bilag 43) stillet af Europaudvalget den 17. oktober 2003, idet jeg kan oplyse, at vi fortsat ikke er færdige med at gennemgå parlamentets ændringsforslag.

**Spørgsmål 13:** Ministeren bedes oplyse, hvornår Økonomi- og Erhvervsministeriets rapport "Eneretten i den nye økonomi" foreligger.

**Svar spørgsmål 13:**

Jeg har tidligere oplyst til Folketingets Erhvervsudvalg, at regeringen forventede i løbet af sommeren 2003 at kunne præsentere en rapport om udfordringerne for eneretssystemet og en handlingsplan med anbefalinger til en kommende indsats på området.

Det har efterfølgende vist sig mere hensigtsmæssigt at indarbejde de analyser og konklusioner foretaget i forbindelse med projektet "Eneretten i den nye økonomi" i en større sammenhæng. Patent- og Varemærkestyrelsen vil i 2004 fremlægge en redegørelse med initiativer og en strategi for udviklingen af eneretsområdet, hvor analyserne og konklusionerne fra projektet vil indgå.