



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 13.03.1998

KOM(1998) 151 endelig udg.

96/0126 (COD)

UDTALELSE FRA KOMMISSIONEN

i henhold til EF-traktatens artikel 189 B, stk. 2, litra d),  
om Europa-Parlamentets ændringerne til Rådets fælles holdning til

**FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV OM  
ENDELIG AFREGNING I BETALINGSSYSTEMER OG VÆRDIPAPIRAFVIKLINGSSYSTEMER**

OM ÆNDRING AF KOMMISSIONENS FORSLAG

i henhold til EF-traktatens artikel 189 A, stk. 2



## 1. BAGGRUND

1. Den 30. maj 1996 vedtog Kommissionen et forslag til direktiv om endelig afregning og sikkerhedsstillelse<sup>1</sup>. Forslaget blev forelagt Europa-Parlamentet, Rådet, Det Økonomiske og Sociale Udvalg samt Det Europæiske Monetære Institut.
2. Rådet begyndte at behandle forslaget den 20. september 1996.
3. Det Økonomiske og Sociale Udvalg vedtog en enstemmig udtalelse om Kommissionens forslag den 31. oktober 1996 og anbefalede, at værdipapirafviklingssystemer blev omfattet af forslaget<sup>2</sup>.
4. Det Europæiske Monetære Institut afgav udtalelse den 21. november 1996. Det hilste forslaget velkomment og understregede dets afgørende betydning for, at betalingssystemerne kan fungere gnidningsløst og effektivt; det anbefalede også, at værdipapirafviklingssystemer blev omfattet af forslaget.
5. Europa-Parlamentet hilste også Kommissionens forslag velkomment og afgav udtalelse derom på sit møde den 9. april 1997<sup>3</sup>.
6. Den 4. juli 1997 vedtog Kommissionen et ændret forslag<sup>4</sup> på baggrund af høringen af Europa-Parlamentet, Det Økonomiske og Sociale Udvalg samt Det Europæiske Monetære Institut.
7. Den 13. oktober 1997 fastlagde Rådet sin fælles holdning<sup>5</sup>.
8. Den 29. januar 1998 vedtog Europa-Parlamentet tre ændringsforslag under andenbehandlingen.

Kommissionen skal afgive udtalelse om disse ændringsforslag i henhold til EF-traktatens artikel 189 B, stk. 2, litra d).

---

<sup>1</sup> KOM(96) 193 endelig udg., EFT C 207 af 18.7.1996, s. 13.

<sup>2</sup> EFT C 56 af 24.2.1997, s. 1.

<sup>3</sup> EFT C 132 af 28.4.1997.

<sup>4</sup> Ændret forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om endelig afregning og sikkerhedsstillelse (ny betegnelse: "Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om begrænsning af systemrisici i betalings- og værdiafregningssystemer"), KOM(97) 345 endelig udg. - COD 96/0126, EFT C 259 af 26.8.1997, s. 6.

<sup>5</sup> EFT C 375 af 10.12.1997, s. 34.

## 2. DEN HOLDNING, SOM KOMMISSIONENS REPRÆSENTANT INDTOG PÅ MØDET

Europa-Parlamentet fremsatte tre ændringsforslag til Rådets fælles holdning, og Kommissionens repræsentant accepterede dem alle.

(De pågældende ændringsforslag er nummereret 4-6; de tidligere ændringsforslag 1-3 blev trukket tilbage)

## 3. KOMMISSIONENS UDTALELSE OM EUROPA-PARLAMENTETS ÆNDRINGSFORSLAG

### Ændringsforslag 4

I ændringsforslag 4 foreslås det, at artikel 11 i den fælles holdning udgår. Da første afsnit i ændringsforslag 6 indeholder en klarere formulering af hensigten i artikel 11, er dette ændringsforslag acceptabelt for Kommissionen.

### Ændringsforslag 5

Ændringsforslag 5 ændrer anden del af artikel 3, stk. 1, i den fælles holdning. Det understreges, at overførselsordrer, der indgår i systemet, efter at insolvensbehandlingen er indledt, kun kan gøres retligt gældende i undtagelsestilfælde. Desuden vendes bevisbyrden om, så overførselsordrer, der indgår i systemet, efter at insolvensbehandlingen er indledt, kun kan gøres retligt gældende, hvis "systemet" kan bevise, at det ikke havde eller burde have haft kendskab til, at der var indledt insolvensbehandling. Endelig specificeres det, hvis manglende kendskab der er relevant i denne forbindelse: "overførselsordrer, der indgår i et system efter tidspunktet for indledning af insolvensbehandling kan kun gøres retligt gældende, hvis *afregningsfirmaet, den centrale medkontrahent eller clearinginstituttet* kan bevise, at de var uvidende om og ikke burde være vidende om indledningen af insolvensbehandlingen".

Selv om Kommissionen mener, at en negativ bevisbyrde (bevis på uvidenhed) kan give problemer, er den dog af den opfattelse, at denne klausul om god tro kan fungere i praksis, især i betragtning af proceduren for anmeldelse af insolvens, som er fastsat i direktivet.

### Ændringsforslag 6

- Første afsnit

Første afsnit i ændringsforslag 6 afklarer hensigten i artikel 11 i den fælles holdning. Kommissionen kan derfor acceptere både ændringsforslag 4 (artikel 11 bortfalder) og ændringsforslag 6, første afsnit. Det skal bemærkes, at medlemstaternes mulighed for at indføre tilsyn med systemerne naturligvis ikke på nogen måde kan påvirke Det Europæiske Centralbanksystems beføjelser, som fastsat i artikel 22 i dets statut.

- Andet afsnit

Andet afsnit i ændringsforslag 6 tager hovedsagelig sigte på at give den endelige bruger af betalings- eller værdipapirafregningssystemer, dvs. kunden, mulighed for at indhente oplysninger om, hvilket system hans bank eller investeringsfirma anvender til overførsel af penge eller værdipapirer for hans regning, og om de væsentlige bestemmelser om, hvorledes disse systemer fungerer. Herved vil kunden, og andre parter med en begrundet interesse deri, kunne sammenligne de forskellige systemers ydelser, f.eks. ekspeditionstiden, og vurdere, hvor stor en risiko der er knyttet til det ene eller det andet system. Kommissionen kan kun se med tilfredshed på den større gennemsigtighed over for den endelige bruger af betalings- eller værdipapirtransaktioner, som ændringsforslag 6, andet afsnit, medfører.

Ændret forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV

OM

ENDELIG AFREGNING I BETALINGSSYSTEMER OG VÆRDIPAPIRAFVIKLINGSSYSTEMER

(Ændring 4)  
Artikel 11

Artikel 11

Medlemsstaterne kan for at beskytte systemerne fastsætte strengere vilkår for systemerne end dem, der er fastsat i dette direktiv.

Udgår

(Ændring 5)  
Artikel 3, stk. 1

1. Overførselsordrer og netting har retsvirkning og er selv i tilfælde af insolvensbehandling mod en deltager bindende for tredjeparter, såfremt overførselsordrerne var indgået i et system inden tidspunktet for insolvensbehandlingens indledning, jf. artikel 6, stk. 1, eller blev indført på dagen for insolvensbehandlingens indledning, medmindre systemet var klar over eller burde have været klar over, at en sådan behandling ville blive indledt.

1. Overførselsordrer og netting har retsvirkning og er bindende for tredjeparter, selv i tilfælde af insolvensbehandling mod en deltager, såfremt overførselsordrerne var indgået i et system inden tidspunktet for insolvensbehandlingens indledning, jf. artikel 6, stk. 1.

Hvis overførselsordrer i undtagelsestilfælde indgår i et system efter tidspunktet for indledning af insolvensbehandling og er blevet udført på dagen for indledningen af denne behandling, kan de kun gøres retligt gældende over for og er kun bindende for tredjemand, hvis afregningsfirmaet, den centrale medkontrahent eller clearinginstituttet kan bevise, at de efter tidspunktet for udførelsen af overførselsordren var uvidende om og ikke burde være vidende om indledningen af insolvensbehandling.

(Ændring 6)  
Artikel 10, afsnit 2a og 2b (nye)

Foruden den i andet afsnit omhandlede underretningspligt kan medlemsstaterne bestemme, at der skal ske tilsyn med eller godkendelse af systemer, der falder under deres jurisdiktion.

Enhver, der har en begrundet interesse, kan af et institut forlange at blive informeret om de systemer, det deltager i, samt om, hvad de væsentlige bestemmelser om disse systemers virkemåde er.

ISSN 0254-1459

KOM(98) 151 endelig udg.

# DOKUMENTER

DA

09 10 06

---

Katalognummer : CB-CO-98-155-DA-C

ISBN 92-78-31984-8

---

Kontoret for De Europæiske Fællesskabers Officielle Publikationer

L-2985 Luxembourg