

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adr. Etrangeres
Girokonto 300-1806

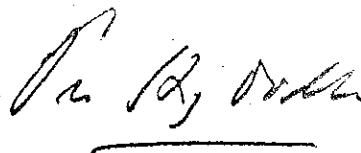
Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

31. marts 2005

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Økonomi- og Erhvervsministeriet besvarelse af spørgsmål nr. 3 - 5 (KOM (2002) 0092) af 11. og 15. marts 2005.


Pia Kjaersgaard



FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

17. marts 2005

Eksp.nr. 179649

/sbc-dep

Besvarelse af spørgsmål 3-5 stillet af Folketingets Europaudvalg den 11. og den 15. marts 2005

Spørgsmål 3:

Ministeren bedes – som lovet på Europaudvalgsmødet den 10. marts 2005 – oversende EU-repræsentationens indberetning af 4. marts 2005 om softwarepatentsagen.

Svar:

EU-repræsentationens indberetning af 4. marts 2005 er vedlagt denne besvarelse.

Spørgsmål 4:

Ministeren bedes – som lovet på Europaudvalgsmødet den 10. marts 2005 – oversende et notat om reglerne for Rådets behandling af A- og B-punkter, herunder tidsfrister og afstemningsregler.

Svar:

I henhold til Rådets forretningsorden af 22. marts 2004 (2004/338/EF, Euratom) artikel 3, stk. 2, kan et ethvert medlem af Rådet, formandskabet eller Kommissionen senest 16 dage før Rådets samling begære et punkt optaget til drøftelse på den foreløbige dagsordenen for mødet. Den endelige dagsorden vedtages af Rådet ved begyndelsen af hvert møde. I henhold til artikel 3, stk. 7, kræves enstemmighed i Rådet for at optage andre punkter på dagsordenen end dem, der er optaget på den foreløbige dagsorden.

I det tilfælde, hvor en sag begæres optaget på en foreløbig dagsorden, er det formandskabet, der beslutter, i hvilken form sagen skal behandles.

I henhold til artikel 3, stk. 6, opdeles den foreløbige dagsorden i del A og del B. I del A optages de punkter, som vil kunne godkendes af Rådet uden debat (A-punkter), men Rådets medlemmer og Kommissionen kan altid tilkendegive deres opfattelse i forbindelse med godkendelsen af A-punkter og få erklæringer optaget i protokollen fra mødet.

Artikel 3, stk. 8, fastsætter imidlertid, at "hvis stillingtagen til et punkt på listen over A-punkter kan påregnes at medføre fornyet debat, eller hvis et af Rådets medlemmer eller Kommissionen anmoder herom, udgår det pågældende A-punkt af dagsordenen, medmindre Rådet træffer anden bestemmelse".

Rådets mulighed for at træffe en anden bestemmelse, dvs. at lade et A-punkt overgå til B-punkt på dagsordenen, kræver således en afstemning blandt Rådets medlemmer. I henhold til forretningsordenens artikel 11, stk. 1, om afstemningsregler, foretager Rådet afstemning på initiativ af sin formand. Stk. 1 giver dog også mulighed for at indlede afstemningsprocedure på initiativ af et medlemsland eller Kommissionen, såfremt et flertal af Rådets medlemmer udtaler sig herfor. Det betyder konkret, at et medlemsland på forhånd skal have samlet et simpelt flertal af medlemslandene, hvis der skulle kunne kræves afstemning om at flytte en sag fra A-delen til B-delen af Rådsmødets dagsorden.

Spørgsmål 5:

Ministeren bedes - som lovet på europaudvalgsmødet torsdag den 10. marts 2005 - oversende et notat, der redegør for følgende forhold:

Reglerne for europaparlamentarikernes adgang til at fremsætte nye ændringsforslag under 2. behandlinger i Europa-Parlamentet. Ministeren bedes herunder redegøre for, under hvilke særlige omstændigheder Europa-Parlamentet kan beslutte at tillade fremsættelse af nye ændringsforslag i forbindelse med en 2. behandling.

Ministeren bedes endvidere redegøre for, om han har kendskab til, om Europa-Parlamentet i forbindelse med dets 2. behandling af direktivforslaget om softwarepatenter påtænker at tillade fremsættelse af nye ændringsforslag.

Ministeren bedes endelig redegøre for, om Europa-Parlamentet tidligere har tilladt fremsættelse af nye ændringsforslag i forbindelse med 2. behandlinger, og under hvilke omstændigheder dette i givet fald er sket.

Svar:

I relation til spørgsmålet om, hvornår Europa-Parlamentet kan beslutte at tillade fremsættelse af nye ændringsforslag i forbindelse med 2. behandlingen, kan følgende oplyses:

Artikel 62 i Europa-Parlamentets forretningsorden fastlægger bestemmelserne for fremsættelse af ændringsforslag til Rådets Fælles Holdning i forbindelse med Europa-Parlamentets 2. læsning.

Hovedreglen i artikel 62 er, at Europa-Parlamentet i forbindelse med 2. læsningen ikke kan vedtage nye ændringsforslag til forhold, der indgik i det forslag, som Europa-Parlamentet udtalte sig om i forbindelse med sin 1. læsning, og som Europa-Parlamentet ikke [på daværende tidspunkt] fremsatte ændringsforslag til.

De vigtigste undtagelser fra hovedreglen beskrives i artikel 62, stk. 2, litra c-d, samt i artikel 62, stk. 3:

Artikel 62, stk. 2, litra c, omhandler således situationer, hvor der i den Fælles Holdning indgår tekstdele, som ikke indgik ved Europa-Parlamentets 1. læsning.

Artikel 62, stk. 2, litra d, omhandler mere bredt tilfælde, hvor der siden 1. læsningen er opstået "nye forhold eller en ny juridisk situation", der ikke gjorde sig gældende ved 1. læsningen.

Derudover fastslår artikel 62, stk. 3, at formanden i tilfælde, hvor der er afholdt nyvalg siden 1. læsningen, kan beslutte, at de sædvanlige be-

grænsninger på fremsættelsen af ændringsforslag, som er opregnet i artikel 62, stk. 2, ikke finder anvendelse.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der er kendskab til, om Europa-Parlamentet påtænker at tillade fremsættelse af nye ændringsforslag i forbindelse med Parlamentets 2. læsning, er det et spørgsmål, som jeg – når der bl.a. henses til, at sagen først lige er oversendt til Europa-Parlamentets 2. læsning – ikke kan besvare. Det er alene Europa-Parlamentet, som kan besvare dette.

Med hensyn til om spørgsmålet om, hvorvidt Europa-Parlamentet tidligere har tilladt fremsættelse af nye ændringsforslag, kan følgende oplyses i relation til den hidtidige anvendelse af bestemmelserne i forretningsordenens artikel 62:

Beslutningen om, hvorvidt et ændringsforslag kan fremsættes træffes alene af den ansvarlige formand i forbindelse med henholdsvis udvalgs- og plenarbehandlingen af en sag. Formandens beslutning er endegyldig og kan ikke appelleres.

Der føres ikke noget register eller statistikker over anvendelsen af forretningsordenens artikel 62. Ifølge oplysninger fra Europa-Parlamentet har samtlige delbestemmelser i artikel 62 dog løbende fundet – og finder fortsat – regelmæssig anvendelse.

Susanne Bo Christensen (DEP)

Emne: VS: EU-Rep. Bruxelles REP812 - Formel vedtagelse på fællesskabssprogene af den fælles holdning vedr. computerimplementerede opfinders patenterbarhed

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jeppe Tranholm-Mikkelsen [mailto:jeptra@um.dk]

Sendt: 4. marts 2005 18:01

Til: Jeppe Tranholm-Mikkelsen

Cc: ldy@oem.dk; Carsten Søndergaard; Jens Kising; Lars Peter Levy; Rene Frisdahl Jensen; Jens Godtfredsen; Claus Grube; Søren Vøhtz; BRUREP, Arkiv

Emne: SV: EU-Rep. Bruxelles REP812 - Formel vedtagelse på fællesskabssprogene af den fælles holdning vedr. computerimplementerede opfinders patenterbarhed

Continuation:

Har fået opfølgende besked fra NL kollega, at NL ikke vil modsætte sig b-punktsbehandling, men heller ikke vil arbejde herfor.

mvh

Jeppe.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jeppe Tranholm-Mikkelsen

Sendt: 4. marts 2005 16:14

Til: Udenrigsministeriet

Cc: 'ldy@oem.dk'; Carsten Søndergaard; Jens Kising; Lars Peter Levy; Rene Frisdahl Jensen; Jens Godtfredsen; Claus Grube; Søren Vøhtz; BRUREP, Arkiv; Jeppe Tranholm-Mikkelsen

Emne: EU-Rep. Bruxelles REP812 - Formel vedtagelse på fællesskabssprogene af den fælles holdning vedr. computerimplementerede opfinders patenterbarhed

EU-Repræsentationen Bruxelles E-post REP812 af 4. marts 2005 16:13:54

Desk By: For EUK og ØEM STRAKS

J.nr.: 400.

Formel vedtagelse på fællesskabssprogene af den fælles holdning vedr. computerimplementerede opfinders patenterbarhed

Ref.: instruktion af d.d.

Jeg har dags eftermiddag været i kontakt med formandskabet, Tyskland, Nederlandene, Polen, Letland og Ungarn.

Formandskabet tilkendegav, at b-punktsbehandling var udelukket, idet der alene var tale om den formelle bekræftelse af oversættelserne af den tekst, som der blev opnået politisk enighed om i maj. Hvis man åbnede op for b-punktsbehandling af den slags bekræftelser, risikerede man at undergrave den måde, Rådet arbejder på og nødvendigvis må arbejde på, når retsakter skal oversættes til alle sprog og gennemgås af jurist-lingvisterne. Hvis den danske minister havde behov for mundtligt at begrunde sin stemmeafgivning, ville formandskabet imidlertid være åben over for, at en sådan tilkendegivelse kunne afgives under rådsfrokosten. Formandskabet ventede i øvrigt - henset til en række delegationers tilkendegivelser - at der under anden læsning ville blive rig lejlighed til at drøfte sagens substans.

Tyskland, Letland og Ungarn har svaret, at de ikke vil støtte et dansk ønske om b-punktsbehandling af sagen. De har begrundet deres nej med argumenter svarende til formandskabets.

Polen forventede a-punktsbehandling, men havde endnu ikke modtaget instruktioner med hensyn til, hvordan man skulle forholde sig, hvis andre bad om b-punktsbehandling.

Nederlandene måtte forelægge sagen på højt niveau i Haag og ventede først at kunne give et svar efter kl. 18.

Jeppe Tranholm-Mikkelsen

EU-Repræsentationen Bruxelles REP812