

Folketinget – Europaudvalget

Christiansborg, den 2. juni 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

KOM (2002) 0092

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om computer-implementerede opfinders patenterbarhed

Henvendelse af 2/6-05 fra Bang & Olufsen m.fl. vedr. softwarepatentdirektivet

Til udvalgets orientering og med henblik på foretræde for Europaudvalget den 3. juni 2005 vedlægges henvendelse af 2. juni 2005 fra Bang & Olufsen m.fl. vedr. softwarepatentdirektivet.

Med venlig hilsen

Niels Yde

Europaudvalgets sekretariat

Notat til Europaudvalget vedr. "Direktivforslag om computer-implementerede opfinders patenterbarhed" og "Ændringsforslag fra ordføreren i retsudvalget for sagen, Michel Rocard"

Notatet er sendt til alle Europaudvalgets medlemmer og til pressen

På vegne af et antal danske erhvervsvirksomheder, der udvikler og sælger produkter, som indeholder teknik i kombination med software, skal vi hermed opfordre Folketingets Europaudvalg til på nuværende tidspunkt, ikke at lægge sig fast på en holdning til direktivforslaget om computer-implementerede opfinders patenterbarhed. Der er efter vores mening for store interesser på spil og yderst tvetydige udmeldinger fra behandlingen i Parlamentet og Michel Rocard's opsummering. Vi er godt klar over, at det er meget sent i processen vi melder os på banen, hvilket vi beklager. Årsagen til den sene entre er, at direktivet skal regulere forhold, som er uhyre komplicerede selv for fagfolk, kombineret med at der nu fra parlamentet kommer vidtgående ændringsforslag, som vi mener underminerer vores virksomheders fremtidige konkurrenceevne.

Baggrunden for henvendelsen er, som det fremgår af dagspressen, at et flertal i Folketinget udenom Regeringen nu vil meddele det luxemburgske formandskab, at Danmark støtter Rocard's ændringsforslag og pålægge Erhvervsministeren dette mandat. Vi søgte ved telefonisk henvendelse onsdag den 1/6 2005 kl 14 til Elisabeth Arnold at få et kvarters foretræde i kommende fredags møde i Europaudvalget, hvor der bl.a. på dagsordenen er et samråd med Erhvervsministeren vedr. ovennævnte sag. Det var desværre ikke muligt for formanden at tillade et sådan foretræde, så derfor har vi udarbejdet nærværende notat.

Vi vil starte med at slå fast, at vi støtter:

- at reglerne for patentering af computer-implementerede opfindelser gøres ensartede og gennemsigtige i EU.
- at sådanne opfindelser skal have teknisk bidrag, nyhedsværdi og opfindeshøjde og anvendes industrielt, for at kunne patenteres
- at rene software programmer ikke skal kunne patenteres, selv om de afvikles på en maskine.
- behovet for regler, der sikrer interoperabilitet, hvor monopolistiske tilstande er i spil.

Under Parlamentets behandling og drøftelser af direktivforslaget er der fremkommet et stort antal ændringsforslag. Rocard har samlet 39 ændringsforslag med "Begrundelse" i et notat fra 29. April 2005, som forelå i en dansk oversættelse den 31. maj. Problemet med ændringsforslagene er, at man på den ene side overordnet skriver, at patentering af computer-implementerede opfindelser af ny teknisk karakter skal være mulig, mens man i detaljerne i realiteten og i strid med den overordnede hensigt umuliggør patentering af enhver form for software, også selv om den er del af en teknisk opfindelse. Dette sker angiveligt i bestræbelserne på at undgå amerikanske tilstande og monopolisering fra store virksomheder. Derved kommer man i bestræbelserne på at finde et ukrudtsmiddel, til at kvæle blomsterne.

Vi støtter naturligvis princippet om, at en sådan monopolisering af grundliggende software funktionalitet ikke bør finde sted, og at patentering af sådan 'generel software' (som kører på et teknisk apparat - en computer - men som ikke påvirker eller ændrer apparatets grundliggende funktion) ikke bør kunne ske. Men de foreliggende ændringsforslag løser ikke problemet, hvorfor det, efter vores opfattelse, er farligt, at støtte Rocard's intentioner og ændringsforslag.

Nogle eksempler på hvordan ændringsforslagene skader vores konkurrenceevne:

I ændringsforslag 15 hedder det: "Ethvert patent, som meddeles for en sådan metode (computer-implementeret opfindelse med teknisk bidrag), bør dog ikke give eneret på algoritmen som sådan eller styreprogrammet" - d.v.s. at konkurrenter frit kan kopiere styreprogrammet til en vindmølle eller algoritmen, der forbedrer lyd kvaliteten i en højttaler.

I ændringsforslag 29 hedder det: "Omvendt kan ingen meddeles patent på algoritmer, software eller databehandlingsmetoder, uanset om de kombineres med tekniske anordninger eller ej" - d.v.s. at vi kan ikke få patent på en algoritme, der forbedrer styring af en pumpe.

I ændringsforslag 34 hedder det: "I overensstemmelse med artikel 3 sikrer medlemsstaterne, at anvendelsen af databehandlingsmetoder aldrig kan udgøre en direkte eller indirekte patentkrænkelse" - d.v.s. konkurrenter kan frit kopiere indlejrede databehandlingsmetoder i et TV, der forbedrer billedkvaliteten eller i et høreapparat, der forbedrer lyd kvaliteten.

I ændringsforslag 21 og 35 hedder det: "Medlemsstaterne sikrer, at når anvendelsen af en patenteret teknik er påkrævet for at sikre konvertering af konventioner, der anvendes i to forskellige computersystemer eller - netværk, for at muliggøre kommunikation og dataudveksling mellem dem, betragtes en sådan anvendelse ikke som en patentkrænkelse" - d.v.s. konkurrenter kan frit anvende kommunikations protokoller i et BeoLink system mellem produkter.

På den baggrund opfordrer vi til, at Danmark ikke lægger sig fast på at støtte Rocard's oplæg nu, da det ikke tager behørigt hensyn til virksomheder, hvor software er en integreret del af produktet eller systemet. Det sikrer ikke i tilstrækkelig grad de værdier, der skabes ved forskning og udvikling, og som vi mener, er vigtige for udvikling af dansk industri og beskæftigelse.

Peter Kürstein
Radiometer A/S

Niels Jacobsen
Oticon A/S

Jens Jørgen Madsen
Grundfos A/S

Peter Foss
Foss A/S

Jørgen Mads Clausen
Danfoss A/S

Ditlev Engel
Vestas Wind Systems A/S

Torben Ballegaard Sørensen
Bang & Olufsen a/s