

3. Reformpakke om den fælles landbrugspolitik – greening

– *Orienterende debat*

a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastsættelse af regler for direkte betalinger til landbrugere under støtteordninger inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik

KOM (2011) 0625

Rådsmøde 3165 – bilag 1 (samlenotat side 21)

KOM (2011) 0625 – bilag 1 (grundnotat af 8/11-11)

KOM (2011) 0625 – bilag 2 (henvendelse af 9/11-11 fra Concord Danmark)

KOM (2011) 0625 – svar på spørgsmål 1

EU-note (11) – E 11 (EU-note af 8/11-11 om reform af den fælles landbrugspolitik)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EUU 20/4-12, referat endnu ikke omdelt

b) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)

KOM (2011) 0627

Rådsmøde 3165 – bilag 1 (samlenotat side 36)

KOM (2011) 0627 – bilag 1 (grundnotat af 8/11-11)

KOM (2011) 0627 – bilag 2 (henvendelse af 5/12-11 fra Økologisk Landsforening)

EUU alm. del (11) – bilag 30 (henvendelse af 13/10-11 fra Concord Danmark)

EU-note (11) – E 11 (notat af 8/11-11 om reform af landbrugspolitikken)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (11) – bilag 365 (side 534, behandlet i EUU 9/12-11)

EUU alm. del (11) – bilag 127 (side 55, senest behandlet i EUU 14/10-11)

c) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik

KOM (2011) 0628

Rådsmøde 3165 – bilag 1 (samlenotat side 51)

KOM (2011) 0628 – bilag 1 (grundnotat af 8/11-11)

EUU alm. del (11) – bilag 30 (henvendelse af 13/10-11 fra Concord Danmark)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (11) – bilag 127 (side 54, senest behandlet i EUU 14/10-11)

Fødevareministeren: Jeg tager de tre forslag under punkt 3 samlet, da de alle indgår i den drøftelse om greening af den direkte støtte, som er på dagsordenen for rådsmødet.

Greening er et af de helt centrale elementer i Kommissionens forslag. Og medlemsstaterne er enige om, at princippet om greening af landbrugspolitikken er den rigtige vej at gå. Men der er også udbredt enighed om, at der er behov for større fleksibilitet i forhold til de konkrete tiltag, blandt andet på grund af den store variation i europæisk landbrug.

Vi er fra dansk side enige i, at Kommissionens tilgang med én fælles model for alle ikke nødvendigvis er den bedste løsning. Samtidig må jeg sige, at øget fleksibilitet efter min opfattelse ikke må ske på bekostning af mere miljø i reformen.

Et af de store udeståender i forslaget er spørgsmålet om, hvordan natur-, miljø- og klimatiltag i søjle II påvirkes af de nye krav til greening i søjle I. Som det ser ud nu, vil den såkaldte baseline i søjle II blive hævet, fordi tiltag i søjle II skal gå ud over de nye krav til greening og krydsoverensstemmelse i søjle I.

Mange medlemsstater finder umiddelbart ikke, at MVJ-ordningerne under søjle II skal påvirkes af greening. For støtte under søjle II til Natura 2000 forpligtigelser foreslår Kommissionen, at greening ikke skal indgå i baseline.

Spørgsmålet om baseline i søjle II har for eksempel også betydning for muligheden for at give støtte til indsatser i forbindelse med implementering af vandrammedirektivet. Ifølge Kommissionens forslag vil der ikke længere kunne ydes kompensation hertil, hvis arealerne indgår til opfyldelse af greeningskravene.

Vi har allerede nogle indikationer på, hvilke ideer medlemsstaterne vil bringe på banen.

Der er for eksempel en idé om at indføre en bredere menu af greeningstiltag, som medlemsstaterne kan vælge fra, og som derefter vil være obligatoriske for landmanden. Fra dansk side er vi åbne over for en menu, fordi det giver mulighed for at målrette tiltagene til de nationale og regionale forhold i de enkelte medlemsstater.

En anden idé er at udvide kriterierne for, hvornår landmændene automatisk opfylder greeningskravene – det vil sige "green by definition". I Kommissionens forslag gælder dette kun for økologiske landbrug, men flere medlemsstater ønsker, at dette bliver udvidet.

Fra dansk side synes vi, det kan være værd at overveje, at alle landbrugere i en medlemsstat automatisk opfylder greeningskravene, hvis medlemsstaten overfører 10 pct. af midlerne fra søjle I til søjle II til målrettede tiltag inden for miljø og klima. Overførelsen af midler fra søjle I til søjle II skal ske med fuld EU-finansiering. En sådan model giver den bedste mulighed for at målrette støtten, få samlede regionale tiltag og sikre reel merværdi for miljøet.

Det andet emne, der skal drøftes på rådsmødet, vedrører et af elementerne i greeningen – det såkaldte miljømæssige fokusområde, som ifølge Kommissionens forslag skal udgøre mindst 7 pct. af landbrugsarealet på hver bedrift. Der er dog flere medlemsstater, der mener, at 7 pct. er for høj en sats.

Fra dansk side er vi optaget af at få mest miljø for pengene. Jeg tror, at et miljømæssigt fokusområde vil have størst effekt, hvis der sker en målrettet implementering, enten på regionalt eller nationalt niveau i stedet for på den enkelte bedrift, som Kommissionen foreslår. Jeg synes derfor også, at en mulighed kunne være, at hele eller dele af de miljømæssige fokusområder kunne opnås gennem regionale indsatser.

Erling Bonnesen var klar over, at der ikke var mandatgivning i dag, men pointerede, at begrebet "aktiv landmand" var meget bureaukratisk og måske ligefrem overflødigt. Han spurgte, hvordan det går med drøftelserne om det begreb og med drøftelserne om at få mindre bureaukrati.

Han spurgte, hvordan det går med den omlægning af landbrugsstøtten, som man tidligere har givet regeringen mandat til at gå ind i forhandlingerne om, idet han pointerede, at hvis der skulle ske en generel nedsættelse af landbrugsstøtten, skulle det gælde alle lande.

Erling Bonnesen pegede på, at der side 37 i samlenotatet står, at det danske formandskab har fremsat en række ændringsforslag, og spurgte, hvad det konkret indebærer. Der står noget om, at landene kan vælge mellem at fortsætte med de eksisterende betalingsrettigheder eller at lave en ny fordeling i 2014. Han spurgte, om det gælder generelt for alle lande.

Det er fint nok, at vi gerne vil hjælpe Østeuropa i gang, men man må også kigge på de forskellige omkostningsniveauer.

I relation til landdistriktsmidlerne har vi flere gange drøftet, om vi kunne trække flere midler til Danmark. I den forbindelse pegede Erling Bonnesen på, at der kunne være behov for at styrke konkurrenceevnen for dansk biomasse.

Endelig ville han gerne høre et par ord fra fødevareministeren om capping.

Fødevareministeren kunne på nuværende tidspunkt ikke svare på alle spørgsmålene fra Erling Bonnesen, som drejede sig om hele landbrugsreformen. Hun sagde med hensyn til begrebet "aktiv landmand", at det havde man diskuteret på det sidste rådsmøde, og det var hendes indtryk, at der var rigtigt mange lande, som mener, at det forslag, som ligger nu, er ekstremt bureaukratisk. Vi mener, at man i stedet for at kigge på landmændene skal kigge på jorden.

Forslaget om 10 pct. overførsel til søjle II er et alternativ til de tre greeningelementer, Kommissionen har foreslået. Vi skal hjælpe de europæiske landmænd til grøn omstilling. De tre forslag, der ligger fra Kommissionen, er meget bureaukratiske.

Vi skal være klar over, at landbrugsstøtten er meget forskellig i de forskellige EU-lande. Vi skal udjævne støtten inden for det enkelte land, men også landene imellem. Omfordelingen landene imellem skal ske mellem nye og gamle lande. Men det bliver ikke besluttet i forbindelse med landbrugsreformen, men i forbindelse med budgettet på et tidspunkt før jul. Det samme gælder capping.

Erling Bonnesen havde fuld forståelse for, at fødevareministeren ikke kunne svare på alle spørgsmålene, så længe man er midt i forhandlingerne, men hvis man forestiller sig, at der kommer et resultat, som vil betyde en vis reduktion af landbrugsstøtten, forestiller fødevareministeren sig så, at der er en række lande, som kan køre videre fuldstændig som i dag?

Lisbeth Bech Poulsen var rigtig glad for, at der var kommet en ny præsident i Frankrig, som har fokus på vækst og beskæftigelse, og spurgte i den forbindelse, hvilke forhåbninger fødevareministeren havde til Frankrig med hensyn til en mere joborienteret tilgang til landbrugsreformen.

Fødevareministeren sagde til Erling Bonnesen, at såvel omfordelingen internt i landene som omfordelingen mellem landene indgår i forhandlingerne om budgettet.

De ændringsforslag, der henvises til i samlenotatet, drejer sig ikke om penge, men om hvordan man inden for et givet budget får gjort selve landbrugspolitikken grønnere. I øjeblikket er der tale om, at for at få del i hektarstøtten skal man overholde tre greeningselementer. Man skal udlægge 7 pct. af landbrugsarealet til andet end landbrug, man skal fastholde sine vedvarende græsarealer, og man skal have tre forskellige afgrøder. Det sidste kan være et problem for de mindre bedrifter. Der er kun én gruppe, som er fredet, nemlig de økologiske brug. Udover dem er der ingen, der får lov at gøre som de plejer. Vi foreslår, at hvis man udnytter sin mulighed for at overføre 10 pct. til søjle II og bruger pengene til miljømæssige jordbrugsforanstaltninger, kan man erklære landet "green by definition".

I anledning af Lisbeth Bech Poulsens spørgsmål vedrørende den nye franske præsident sagde fødevareministeren, at hun ikke vidste, hvem der ville blive landbrugsminister, så det var svært at sige, hvad der ville ske, men hun gik ud fra, at Frankrig ville give opbakning til grøn omstilling for at skabe nye jobs.

Erling Bonnesen pegede igen på, hvad der stod i samlenotatet, og spurgte, hvilke ambitioner vi har fra dansk side. Han spurgte, hvad fødevareministeren forestiller sig at Danmark suverænt skal have mulighed for at gøre.

Fødevareministeren svarede, at Danmark ikke vil gå enegang. Afsnittet om de danske ændringsforslag handler om de eksisterende betalingsrettigheder, hvorefter man får mulighed for en omfordeling i 2014. Danmark ønsker ikke at omfordele.