

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06

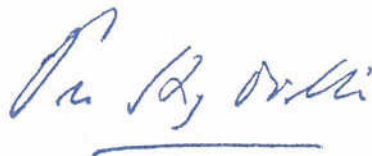
Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

15. august 2008

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Integrationsministeriets besvarelse af spørgsmål 143 ad EEU alm. del af 12. august 2008 om en redegørelse for Integrationsministeriets praksisændringer på baggrund af den såkaldte Carpenter-dom og efterfølgende den såkaldte MRAX-dom".


Pia Højholt





Dato: 15. august 2008
Kontor: Internationalt kontor
J.nr.: 2008/4059-741
Sagsbeh.: SBA

Besvarelse af spørgsmål 143 stillet af Folketingets Europaudvalg til udenrigsministeren den 12. august 2008

Spørgsmål:

"På baggrund af samråd i Europaudvalget den 12. august 2008 bedes ministeren redegøre for sit ministeriums praksisændringer på baggrund af den såkaldte Carpenter-dom og efterfølgende den såkaldte MRAX-dom"

Svar:

Kravet om, at en tredjelandstatsborger, der er ægtefælle til en EU-borger, der har udnyttet retten til fri bevægelighed, skal have forudgående lovligt ophold for at opnå familiesammenføring efter EU-retten, har hidtil været baseret på EF-Domstolens dom i Akrich-sagen (C-109/01).

Hverken Carpenter-dommen (C-60/00) eller MRAX-dommen (C-459/99) forholder sig til spørgsmålet om, hvorvidt det er i overensstemmelse med EU-retten at stille krav om forudgående lovligt ophold.

Spørgsmålet i Carpenter-sagen var derimod, om en ægtefælle, der var statsborger i et tredjeland, kunne få familiesammenføring i en EU-borgers hjemland som konsekvens af EF-Traktatens artikel 49 om fri bevægelighed af tjenesteydelser, fordi EU-borgeren, der var bosat og havde forretning i sit hjemland, leverede grænseoverskridende tjenesteydelser til modtagere, der var bosat i andre medlemsstater. Ægtefællen, der var statsborger i et tredjeland, var indrejst lovligt i EU-borgerens hjemland, men havde ikke ansøgt om at få forlænget sin opholdstilladelse. Domstolen konstaterede, at i en situation, som den der forelå i Carpenter-sagen, havde tredjelandstatsborgeren efter EF-Traktatens artikel 49 ret til familiesammenføring.

MRAX-sagen omhandlede bl.a. spørgsmålet om, hvorvidt en medlemsstat ved grænsen kunne afvise en tredjelandstatsborger, der var ægtefælle til en EU-borger, og som forsøgte at indrejse i landet uden at være i besiddelse af et gyldigt identitetskort eller visum.

Regeringen har tidligere – blandt andet under samråd i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 14. december 2006 og den 15. januar 2008 - over for Folketinget redegjort for de EU-regler og -domme om fri bevægelighed, der har betydning for de danske familiesammenføringsregler og udlændingemyndighedernes praksis.