

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg  
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Tel. +45 33 92 00 00  
Fax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk  
Telex 31292 ETR DK  
Telegr. adr. Etrangeres  
Girokonto 300-1806



Bilag  
1

Journalnummer  
400.C.2-0

Kontor  
EUK

6. oktober 2004

### KOMITÉ SAG

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Miljøministeriets notat samt grundnotat om forslag til Kommissionsdirektiv om optagelse af fusilazol på bilag I (positivlisten) til direktivet om plantebeskyttelsesmidler (91/414/EØF).

Forslaget forventes til afstemning i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed den 7.- 8. oktober 2004 efter komitéproceduren (Forskiftsproceduren) i medfør af art. 5 i Rådets afgørelse af 28. juni 1999.

*Anders Fogh Rasmussen*

NOTAT

MINISTEREN

MODTAGET I UDENRIGSMINISTERIET/EU-KOORDINATIONSKONTORET

DEN 6. oktober 2004

Ledelsessekretariatet,  
EU-Koordinationen

J.nr. D 372-0004

Ref. EHT

Den

**Notat til Folketingets Europaudvalg vedrørende forslag til Kommissionsdirektiv om optagelse af flusilazol på bilag I (positivlisten) til direktivet om plantebeskyttelsesmidler (91/414/EØF)**

Kommissionen fremsendt forslag til Kommissions direktiver om optagelse af hhv. flusilazol på bilag I (positivlisten) til direktiv om plantebeskyttelsesmidler, som forventes til afstemning i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed den 7.-8. oktober 2004.

Regeringen agter at stemme imod optagelsen af flusilazol på bilagslisten, samtidig med at Regeringen vil arbejde for, at de AOEL-værdier, der er anført i vurderingsrapporterne, bliver vejledende i form af en Kommissionserklæring herom.

## GRUNDNOTAT

### Forslag til Kommissionsdirektiv om optagelse af aktivstoffet flusilazol på bilag I til direktiv 91/414/EØF om plantebeskyttelsesmidler

#### 1. Indledning

Et foreløbigt forslag til Kommissionsdirektiv (SANCO/10439/2004 rev. 0 "Commission Directive .../EC amending Council Directive 91/414/EEC to include flusilazole as active substance") er fremsendt til medlemsstaterne den 30. september 2004.

Forslaget er ikke tidligere forelagt Folketingets Europaudvalg.

Forslaget drejer sig om optagelse af aktivstoffet flusilazol på bilag I til direktiv 91/414/EØF om plantebeskyttelsesmidler.

Vurderingen er blevet drøftet på arbejdsgruppemøde i Kommissionsregi den 29.-30. marts 2004. Forslaget forventes til afstemning i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed den 7.- 8. oktober 2004 efter komitéproceduren (Forskiftsproceduren) i medfør af art. 5 i Rådets afgørelse af 28. juni 1999.

Forslaget vil blive fremsat med hjemmel i direktiv 91/414/EØF om plantebeskyttelsesmidler, artikel 6, som fastlægger proceduren for optagelse af aktivstoffer på bilaget til direktivet.

Baggrunden for forslaget er plantebeskyttelsesmiddeldirektivets artikel 8, stk. 2, hvorefter alle aktivstoffer, der var på markedet i EU før den 26. juli 1993, skal vurderes med henblik på optagelse på bilag I.

#### 2. Formål og indhold

Flusilazol er blevet vurderet af medlemsstaten Irland og derefter behandlet i forskellige mindre ekspertgrupper og endelig i arbejdsgrupper under Kommissionen, hvor alle EU-landes pesticidmyndigheder har deltaget. Denne vurdering har resulteret i et forslag, der har til hovedformål at optage aktivstoffet flusilazol på bilag I til direktiv 91/414/EØF.

I følge vurderingsrapporten har vurderingen af flusilazol ud fra det ansøgte anvendelsesområde – bekæmpelse af svampesygdomme i korn, roer, raps og majs – vist, at flusilazol og flusilazol-holdige midler kan antages at opfylde betingelserne i henholdsvis artikel 4 og artikel 5 i

direktiv 91/414/EØF for optagelse på bilag I, dvs. at der ikke er uacceptable effekter på sundhed eller miljø.

Når et aktivstof er optaget på bilag I, er det en national opgave at tage stilling til, om de plan-  
tebeskyttelsesmidler, aktivstoffet indgår i, kan godkendes til brug i det pågældende land. Denne stillingtagen skal ske på grundlag af de såkaldte "ensartede principper" (bilag VI til direktivet) samt den viden om aktivstoffet, der er opnået ved vurderingen. Denne vurdering er sammenfattet på datablade i en vurderingsrapport, som er knyttet til direktivforslaget.

Ved denne vurdering skal der ifølge forslaget dels tages særligt hensyn til sprøjteførere, hvis der anvendes mere end 0,2 kg as/ha per sprøjtning, og dels tages særligt hensyn til beskyttelse af vandorganismer, og hvis nødvendigt indføres risikobegrænsende foranstaltninger ved godkendelsen af produkter med flusilazol.

I vurderingsrapporten knyttet til direktivet fastlægges bindende sundhedsmæssige værdier til brug for den nationale vurdering, og de anvendelsesområder, der er vurderet i forbindelse med direktivforslaget, angives.

Stoffet har været til høring i den Videnskabelige Komité for Planter, fordi Kommissionen har fundet det nødvendigt at stille specifikke spørgsmål om stoffet og vurderingen af miljøeffekter. Komitéen blev bedt om at forholde sig til langtids effekten på fisk og mulig effekt på nedbrydning af organisk materiale i jord (sidstnævnte pga. persistens, dvs. langsom nedbrydning i jord).

Den Videnskabelige Komité har som svar på spørgsmålene i en udtalelse (SCP/FLUSILAZOLE/002-Final) af 18. juli 2002 konkluderet:

- at de indsendte studier på fisk ikke nødvendigvis sikrer en tilstrækkelig beskyttelse ift. effekter på reproduktion pga. flusilazols hormonforstyrende egenskaber
- at der pga. den lange nedbrydningstid i jord ikke er tilstrækkelige data til at kunne vurdere mulig effekt på nedbrydning af organisk materiale i jord.

Der er efterfølgende indsendt yderligere undersøgelser til belysning af disse forhold.

### **3. Nærheds- og proportionalitetsprincippet**

Kommissionen har ikke redegjort for nærheds- og proportionalitetsprincippet. Der er tale om en gennemførelsesforanstaltning af en allerede vedtaget rådsretsakt, hvorfor forslaget vurderes at være i overensstemmelse med nærheds- og proportionalitetsprincippet.

### **4. Konsekvenser for Danmark**

#### Lovgivningsmæssige konsekvenser:

Forslaget har ingen lovgivningsmæssige konsekvenser.

#### Økonomiske og administrative konsekvenser:

Der er i dag ikke godkendt flusilazol-holdige midler i Danmark, og der er ikke ansøgt om godkendelse.

Hvis flusilazol optages på bilag I, træder optagelsen i kraft omkring 1. januar 2006. Producenterne kan derefter søge om godkendelse af flusilazol-holdige midler i Danmark under henvisning til direktivet. Miljøstyrelsen skal i så fald foretage en vurdering ud fra de ovennævnte principper og med inddragelse af de nye oplysninger.

Der er ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for stat og kommuner.

#### Beskyttelsesniveau:

Flusilazol og flusilazol-holdige midler er ikke godkendt i Danmark. Der har tidligere været ansøgt om godkendelse af flusilazol-holdige midler, men ansøgningerne blev trukket tilbage, da det blev vurderet, at stoffet var uacceptabelt persistent (svært nedbrydeligt i jord).

I forbindelse med EU-vurderingen er der indsendt en række nye undersøgelser om persistens. Disse undersøgelser viser, at stoffet er relativt persistent, hvilket har afledt krav om yderligere undersøgelser af langtidseffekter på jordlevende organismer og effekter på nedbrydning af organisk materiale. Disse har vist, at stoffet vil kunne accepteres i EU. Endvidere har der været stillet krav om yderligere undersøgelser til belysning af de miljømæssige effekter på fisk pga. stoffets hormonforstyrrende egenskaber, som har vist, at stoffet kan accepteres i EU, hvis der kræves risikobegrænsende foranstaltninger (beskyttelseszoner til vandmiljøet). Efter dansk opfattelse giver den miljømæssige risikovurdering for vilde pattedyr imidlertid ikke tilstrækkelig beskyttelse for et stof med hormonforstyrrende effekter af denne type.

Et forhold, der kan påvirke beskyttelsesniveauet i negativ retning, er fastlæggelsen af, hvilke **bindende sundhedsmæssige værdier**, der bør medtages i vurderingsrapporten. Der er på EU-plan ikke fastsat harmoniserede regler om beregning af den såkaldte AOEL-værdi (Acceptable Operator Exposure Level) eller modeller for beregning af den eksponering, som sprøjteførere udsættes for under sprøjtningen.

På trods af, at der ikke er fastsat harmoniserede regler, er en AOEL-værdi anført i rapporten under bindende sundhedsmæssige værdier. Dette forhold vurderes at påvirke beskyttelsesniveauet i Danmark i negativ retning, for så vidt angår flusilazol.

Flusilazol er kræftfremkaldende og fosterskadende. For et sådant stof vil normal praksis i Danmark være at anvende en højere sikkerhedsfaktor end den sædvanlige ved beregningen af AOEL-værdien. Ved den i direktivet fastsatte AOEL-værdi er der anvendt en lavere sikkerhedsfaktor end den, Danmark ønsker. En AOEL-værdi fastsat efter dansk praksis vil således

blive lavere, hvilket for flusilazol vil medføre en uacceptabel eksponering af sprøjteføreren efter den danske praksis for beregning af eksponering.

For de andre stoffer, der indtil nu er optaget på bilag I til direktiv 91/414/EØF, har Kommissionen dog afgivet en erklæring, der anfører, at AOEL-værdien ikke er bindende, så længe der ikke er vedtaget harmoniserede regler for fastsættelse af denne. Denne erklæring forventes også fremsat for dette stof.

Optagelse af flusilazol på bilag I til direktiv 91/414 betyder endvidere, at Danmark forpligter sig til at acceptere fødevarer og foder med restindhold af stoffet, idet der i medfør af artikel 4, stk. 1, litra f i direktiv 91/414 bliver fastsat harmoniserede maksimalgrænseværdier for stoffet på en række afgrøder. Disse grænseværdier vil blive vurderet i forbindelse med, at de optages i særskilte direktiver.

## 5. Høring

Forslaget har været forelagt Miljøspecialudvalget.

**Dansk Landbrug** mener, at det ville være uheldigt, at man inden for fælles regler for godkendelse af aktivstoffer benytter forskellige nationale kriterier for godkendelse af stoffer. Det medfører en ulig konkurrence landene imellem.

**Greenpeace** mener, at Danmark skal slås for, at stoffet ikke optages på bilag I (positivlisten) til direktivet.

**Dansk Vand- og spildevandsforening** bemærkede, at de ikke har modtaget de nødvendige oplysninger for at afgive et fagligt funderet høringssvar. Foreningen bemærkede, at sulfuronsyreholdige aktivstoffer vides, at de ofte har en lang række metabolitter med grundvandstruende egenskaber. Da foreningen ikke havde yderligere oplysninger, og der ikke er analyseret for stoffer, ser foreningen sig nødsaget til at anbefale, at regeringen stemmer imod optagelsen af imazosulfuron på bilag 1. Foreningen beklagede, at den endnu en gang har fået en helt uacceptabel kort høringsfrist og opfordrede på ny miljøministeriet i at orientere Miljøspecialudvalget om kommende høringsemner.

**Specialarbejderforbundet** mener, at Danmark skal stemme imod forslaget.