

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>
Girokonto 3 00 18 06



Bilag
6

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

23. juli 2008

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Fødevareministeriets besvarelse af spørgsmål 124-129 ad EEU alm. del af den 8. juli 2008 vedrørende azofarvestoffer.



Folketingets Europaudvalg
FVM 572

København,
den 23. juli 2008

Folketingets Europaudvalg har i skrivelse af 8. juli 2008 (spørgsmål nr. 126) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 126:

” Ministeren bedes - i forlængelse af samrådet i Europaudvalget den 4. juli 2008 - redegøre for hvilken, strategi regeringen vil lægge i forhold til at sikre gennemførelsen af et nationalt dansk forbud mod anvendelsen af AZO-farvestoffer i levnedsmidler og herunder redegøre for, hvilket bevismateriale om AZO-farvestoffers skadelige virkning, som ministeren finder, at der er behov for, hvis Danmark skal kunne indføre et nationalt forbud mod AZO-farvestoffer.”

Svar:

Indledningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at der i diskussionen blandt eksperterne kun har været drøftet sundhedsskadelige effekter af de fem azofarvestoffer, som har indgået i en blanding i Southampton-undersøgelse. I blandingen indgår også farvestoffet, quinolingult, som ikke er et azofarvestof. Fødevarestyrelsen har videregivet oplysninger om, at der findes flere typer af azofarvestoffer, og nogle af disse er kemisk meget forskellige. Dog indeholder de alle en ”azo-del”, hvorfor de bliver betragtet som en gruppe. Der er ikke videnskabeligt belæg for at mene, at azo-delen har en sundhedsskadelig virkning, og derfor kan der ikke på det nuværende videnskabelige grundlag arbejdes for et forbud, der inkluderer alle azofarvestoffer.

Et nationalt dansk forbud mod anvendelse af udvalgte farvestoffer vil skulle gennemføres enten ved anvendelse af beskyttelsesklausulen i tilsætningsstoffdirektivets¹ artikel 4 eller af miljøgarantien i EF-traktatens artikel 95, stk. 5. Jeg har tidligere redegjort over for Folketingets Europaudvalg, at Juridisk Specialudvalg har tilkendegivet, at det vil være traktatstridigt at forsøge at gennemføre et nationalt forbud

¹ Rådets direktiv (89/107/EØF) af 21. december 1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om tilsætningsstoffer, som anvendes i levnedsmidler

med disse muligheder. Baggrunden herfor er, at der under de nuværende omstændigheder ikke er tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for, at Danmark kan benytte beskyttelsesklausulen, ligesom ingen af betingelserne for at anvende miljøgarantien er opfyldt.

Regeringen tager diskussionen om de seks farvestoffer fra Southampton-undersøgelsen og bekymringen for sundhedsskadelige virkninger meget alvorligt. I øjeblikket afventer vi konklusionen på Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA)'s revurdering af samtlige farvestoffer. Resultatet af revurderingen af de seks omtalte farvestoffer forventes inden udgangen af 2008. Hvis revurderingen efterviser sundhedsskadelige virkninger ved farvestofferne, så vil der være belæg for et EU-forbud.

Jeg har ved brev af 16. juli 2008 skrevet til kommissær Vassiliou vedr. diskussionen om de fem farvestoffer fra den omdiskuterede Southampton-undersøgelse. Samtidig har min departementschef skrevet til EFSA (Den Europæiske Fødevarerikkerheds Autoritet) om reevaluering af azo-farvestoffer.

Jeg vil drøfte sagen yderligere med kommissær Vassiliou og understrege nødvendigheden af en videnskabelig afklaring vedrørende de omdiskuterede farvestoffers mulige sundhedsskadelige virkning. Dette er primært et EU-anliggende, men jeg vil foreslå kommissæren muligheden for at udbyde nødvendige forskningsopgaver indenfor fællesskabets forskningsrammeprogrammer, hvis ikke EFSA har adgang til tilstrækkeligt videnskabeligt materiale.