

UDENRIGSMINISTERIET

Europaudvalget (2. samling)
EUV alm. del - Bilag 49
Offentlig

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Tel. +45 33 92 00 00
Fax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
Telex 31292 ETR DK
Telegr. adt. Etrangeres
Girokonto 300-1806



Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

8. marts 2005

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggenders notat vedrørende besvarelse af Kommissionens åbningsskrivelse nr. 1999/4016 af 22. december 2004 (dok. SG(2004)D/206109) om de nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af EF-Domstolens dom af 23. september 2003 i sag C-192/01, Kommissionen mod Danmark, og om at Danmark dermed har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 228, stk. 1, i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab.



MODTAGET I UDENRIGSMINISTERIET/EU-KOORDINATIONSKONTORET

DEN 8. marts 2005

21. februar 2005

MINFF/snr

Notat til Folketingets Europaudvalg

om

berigelse af fødevarer, jf. Domstolens dom af 23. september 2003

i sag C-192/01, Kommissionen mod Danmark

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber har i åbningskrivelse nr. 1999/4016 af 22. december 2004 (dok. SG(2004)D/206109) meddelt, at den ikke finder, at den danske regering har truffet de nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af EF-Domstolens dom af 23. september 2003 i sag C-192/01, Kommissionen mod Danmark, og at Danmark dermed har tilsidesat sine forpligtigelser i henhold til artikel 228, stk. 1, i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab. Kommissionen opfordrer i brevet den danske regering til at fremsende sine bemærkninger til det i brevet anførte. Brevet er fremkommet som led i en korrespondance med Kommissionen om opfyldelsen af dommen.

Foranlediget heraf er der udarbejdet et svarudkast med nedenstående indhold.

I svaret oplyses, at de danske myndigheder på Kommissionens anmodning i brev af 18. juni 2004 har beskrevet, hvorledes myndighederne i forbindelse med hver enkel ansøgning om tilladelse til tilsætning af næringsstoffer foretager en grundig risikovurdering i overensstemmelse med dommens krav om en detaljeret risikovurdering i hvert enkelt tilfælde. De danske myndigheder understregede i svaret, at den endelige model endnu ikke forelå, men at den blev udviklet i takt med erfaringerne fra de konkrete sager.

I brevet af 14. december 2004 giver Kommissionen udtryk for, at den for så vidt angår de stoffer, for hvilke der er fastsat et øvre tolerabelt indtag (UL), finder, at den danske model for risikovurdering er i overensstemmelse med Domstolens krav. Derimod er Kommissionen ikke overbevist om, at den danske model for risikovurdering er i overensstemmelse med domstolens krav for så vidt angår næringsstoffer, for hvilke der ikke er fastsat en UL.

Kommissionen fremhæver i den forbindelse den del af modellen, der drejer sig om eventuelt at anvende et multiplum af det anbefalede daglige indtag (RI) i tilfælde, hvor der ikke foreligger en UL, og hvor der ikke findes indikationer om skadelige sundhedsvirkninger. Kommissionen gør gældende, at denne fremgangsmåde ikke synes at være baseret på videnskabelige overvejelser og ikke synes at være i overensstemmelse med dommen.

Denne betragtning er de danske myndigheder enige i. Anvendelse af et multiplum af RI i tilfælde, hvor der ikke på anden måde kunne fastsættes en UL, indgik i eksperternes overvejelser i forbindelse med udvikling af den danske model for risikovurdering og er brugt som eksempel i besvarelsen til Kommissionen. Imidlertid har de danske myndigheder konkluderet, at denne fremgangsmåde vanskeligt kan forsvares ud fra sikkerhedsmæssige overvejelser, hvorfor fremgangsmåden blev opgivet og ikke indgår i modellen for risikovurdering.

I de sager, som de danske myndigheder indtil nu har behandlet, har der i alle tilfælde været tale om stoffer, som enten har med en UL værdi eller om stoffer, for hvilke en UL værdi ikke er fastsat, men som vurderes at være ugiftige selv ved høje indtag som fx nogle af B-vitaminerne. For de sidstes vedkommende har tilladelse derfor i alle tilfælde kunne gives. RI har således aldrig været inddraget som grundlag for nogen risikovurdering i forbindelse med de konkrete sager, der har været afgjort.

I tilfælde, hvor en ansøgning måtte omfatte stoffer, der ikke har været genstand for vurdering af autoritative organer som EFSA, Institute of Medicine, JECFA eller lignende, vil der blive foretaget en risikovurdering på grundlag af alle tilgængelige oplysninger om eksponering og sikkerhed og herudfra fastsat en UL eller konstateret, at der ikke er indikationer på nogen sundhedsrisiko.

I svaret understreges det, at risikovurdering foretages af Danmarks Fødevareforsknings eksperter i toksikologi, som alle deltager i internationale komitéer i EU- og WHO-regi vedrørende fødevarerikkerhed, hvilket er en garanti for, at de har den fornødne ekspertise til at foretage risikovurderinger efter den beskrevne model.

Kommissionen nævner i sit brev, at en af klagerne stadig ikke har fået sine produkter godkendt af de danske myndigheder, selv om de markedsføres i de fleste af de andre medlemsstater fx i Sverige og Det Forenede kongerige. Det fremgår ikke af Kommissionens brev, hvilke produkter det drejer sig om, eller hvem klageren er. I svaret forsikres Kommissionen imidlertid om, at de danske myndigheder i alle konkrete sager har foretaget en detaljeret risikovurdering, således som det er foreskrevet i dommen, samt at ernæringsmæssigt behov, herunder RI, ikke indgår i vurderingen.

Regeringen har besvaret Kommissionens åbningskrivelse i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

11

()

()