

Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 9. juni 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Udkast til brev til Jeannot Krecké fra økonomi- og erhvervsministeren vedr. softwarepatenter (KOM (2002) 0092

Vedlagt fremsendes til orientering udkast til brev fra økonomi- og erhvervsministeren vedr. direktivforslaget om softwarepatenter til det luxembourgske formandskab, Minister of the Economy and Foreign Trade Mr. Jeannot Krecké.

Med venlig hilsen

Peter Riis
fuldmægtig

Jeannot Krecké
Minister of the Economy and Foreign Trade
6, Boulevard Royal
L-2449 Luxembourg

ØKONOMI- OG ERHVERVSMI-
NISTEREN

Eksp.nr. 195969

Udkast

Kære Jeannot Krecké

Som jeg har meddelt i mit brev af 19. maj 2005 har direktivforslaget om patentering af computer-implementerede opfindelser stor bevågenhed i Danmark. Set i lyset af de forhandlinger, der i øjeblikket foregår i Euro-pa-Parlamentet, vil jeg gerne præcisere den erklæring, som vi fra dansk side afgav på rådsmødet den 7. marts 2005.

ØKONOMI- OG ERHVERVSMI-
NISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

I erklæringen blev det fremhævet, at Danmark i de kommende forhandlinger vil lægge særlig vægt på, at det sikres, at kun tekniske opfindelser kan patenteres, at rene softwareprogrammer og forretningsmetoder ikke kan patenteres, og at der er sikret adgang til at opnå interoperabilitet.

Fra dansk side har vi med stor interesse fulgt debatten i Parlamentet, og særligt Parlamentets rapporteur Michel Rocard's arbejde. Generelt kan vi bakke op om intentionerne bag rapporteur Rocard's rapport, der er i overensstemmelse med de forhold, som også er fremført fra dansk side. Det er vigtigt, at vi nu finder de rigtige løsninger på de rejste problemer.

Der er et behov for at få klarere definitioner af, hvad der skal til for at opnå et patent, således at vi undgår, at praksis udvikler sig på en uhensigtsmæssig måde, hvilket der desværre har været flere eksempler på i regi af EPO. Reglerne skal sikre, at vi ikke får amerikanske tilstande i Europa.

Reglerne om patentering af computerimplementerede opfindelser skal gøres ensartede og gennemsigtige. Det skal ikke være muligt at patentere rene softwareprogrammer, hvor det eneste "tekniske" bidrag er, at programmet afvikles på en computer. Det skal ligeledes ikke være muligt at patentere forretningsmetoder.

I rapporteur Rocards positive afgrænsning af, hvad der skal til for at opnå et patent, henviser han til, at det kun er opfindelser, der anvender na-turkræfter, som kan betegnes som tekniske, og derfor kan opnå patentbe-skyttelse. Selvom begrebet "naturkræfter" er nyt inden for patentretten og derfor efterlader en vis fortolkningstvivil, indebærer rapporteur Ro-cards afgrænsning, at rene softwarepro-grammer (fx rene algorit-mer/matematiske metoder) og forretningsmetoder undtages fra det pa-tenterbare område, hvilket er i fuld overensstemmelse med det, vi ønsker fra dansk side. Fra dansk side kan vi derfor tilslutte os intentionerne bag rapporteur Rocards forslag til en positiv afgræns-ning.

Rapporteur Rocards overvejelser om en negativ afgrænsning af, hvad der kan patenteres, vil medfø- re, at alle former for databehandling udelukkes fra patentering. Det er for vidtgående set med dan- ske øjne. Fra dansk side er vi enige i, at databehandling i sig selv ikke bør kunne udgøre en paten- terbar opfindelse. Men i flere tilfælde, hvor der ydes et teknisk bidrag, skal man kunne opnå et pa- tent. Dette gælder fx hvis databehandlingen udgør en vigtig bestanddel af et fysisk produkt.

Det skal således fortsat være muligt at patentere fx styresystemer i vind-møller og programmer, som forbedrer lyd kvaliteten i en højttaler og i høreapparater. Patentbeskyttelse er vigtig af hensyn til den fremtidige udvikling og forskning inden for bl.a. disse områder.

Det er vigtigt, at reglerne ikke udformes statisk, men på en sådan måde, at der tages højde for frem- tidens teknologier og udviklingsmuligheder.

Rapporteur Rocard fremhæver vigtigheden af interoperabilitet. Spørgs-målet om interoperabilitet hænger nøje sammen med, hvilke kriterier der opstilles for at kunne opnå et patent. De to spørgsmål skal derfor ses i tæt sammenhæng.

Fra dansk side er vi enige i, at der er behov for at få en bestemmelse ind i direktivforslaget, som sik- rer adgangen til interoperabilitet. Det må ikke være muligt at blokere for interoperabilitet. Samfun- det har en interesse i, at adgangen til at kommunikere med hinanden ikke hindres unødigt. Omvendt er der samtidig et hensyn at tage til de virksomheder, der har foretaget store investeringer i ny tek- nologi.

Udfordringen er derfor at formulere en bestemmelse med den rette ba- lance. I dag må virksomhe- derne anvende konkurrencerettens regler om misbrug af dominerende stilling eller det eksisterende tvangslicenssy- stem, hvorefter patenthaver i særlige tilfælde kan pålægges at acceptere 3. mands udnyttelse af patentet. Mit indtryk er imidlertid, at disse syste- mer sjældent benyttes, og ikke mindst de mindre virksomheder finder dem alt for ressource- og tidskrævende. Det er uheldigt, navnlig på et område som informations- og kommunikationsteknologien, hvor udvik- lingen går meget stærkt. Ingen af disse systemer vil derfor efter min op- fattelse være tilstrækkelige til at sikre adgangen til interoperabilitet.

Fra dansk side vil vi derfor opfordre til, at man overvejer mulighederne for at lave et særligt set-up, der kan være med til at sikre en hurtig ad- gang til interoperabilitet for de teknologier, som er essen-

tielle for informationsinfrastrukturen. Adgangen skal ske på rimelige og ikke diskriminerende vilkår.

Der vil ikke være tale om at skabe et system, der ligner det eksisterende tvangslicens-system. Kriterierne er og bør være væsentligt forskellige herfra. Samtidig bør der sikres en procedure, som giver virksomhederne adgang til en hurtig og nem bedømmelse af, hvornår det er muligt at anvende en patenteret teknologi til at opnå interoperabilitet. Det bør dog overlades til medlemsstaterne selv at vurdere, hvordan de bedst etablerer en administrativ procedure, der sikrer dette.

Som nævnt er det min opfattelse, at der på grund af den uklare formulering af de gældende regler på området har været eksempler på patenter, som ikke burde være meddelt. Fra dansk side er der derfor igangsat en proces, hvor vi sammen med andre lande, der er medlem af EPO, har rejst spørgsmålet om kvaliteten af de meddelte patenter. Hertil knytter sig spørgsmålet om opfindeshøjde. Det danske Teknologiråd anbefaler også i en nylig offentliggjort rapport om "Anbefalinger til fremtidens patentsystem", at der udvikles klarere kriterier for at bedømme opfindeshøjden for computer-implementerede opfindelser. Hermed søges undgået, at der udstedes trivielle og for brede patenter. Denne anbefaling bakker man fra dansk side op om.

Jeg håber, at ovennævnte kan bidrage positivt til de fortsatte forhandlinger, og jeg vil samtidig igen understrege vigtigheden af, at medlemslandene og Konkurrenceanvnerådet bliver inddraget i de fremtidige forhandlinger.

Med venlig hilsen

Bendt Bendtsen

c.c.: Kommissær Charlie McCreevy
 Rapporteur, MEP, Michel Rocard