

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg
og deres stedfortrædere

Bilag
1

Journalnummer
400.C.2-0

Kontor
EUK

17. maj 2006

Til underretning for Folketingets Europaudvalg vedlægges Justitsministeriets
besvarelse af spørgsmål nr. 2 (B 81 – spm.1 – 4) af den 9. maj 2006.



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Udenrigsministeriet
Asiatisk Plads 2
1448 København K.

Dato:
Kontor: EU-kontoret
Sagsbeh.: Maria Bøtker
Sagsnr.: 2006-6134-0002
Dok.: MLB40167

Folketingets Europaudvalg har ved spørgsmål nr. 2 (B 81 – spm. 1 – 4) af 9. maj 2006 anmodet udenrigsministeren om at besvare følgende spørgsmål:

”Er regeringen enig i, at der med dommen C-176/03 er sket et søjlespring, idet det ikke hidtil har været muligt på miljøområdet at vedtage strafferetsregler under søjle 1?”

Justitsministeriet skal i den anledning foreslå, at spørgsmålet besvares således:

”I den såkaldte miljøstraffedom i sag C-176/03 fastslog Domstolen bl.a., at udgangspunktet er, at straffelovgivningen og reglerne om behandlingen af straffesager principielt ikke henhører under EF-Traktaten (Søjle 1). Som en undtagelse hertil fastslog Domstolen, at fællesskabslovgiver under visse betingelser kan ”*træffe foranstaltninger, der relaterer sig til medlemsstaternes straffetret*”. Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets notat af 14. oktober 2005 til Europaudvalget om miljøstraffedommen.

Som det fremgår af pkt. 4 i det nævnte notat, er der ikke med dommen tale om, at et samarbejde, der hidtil har været henført under det mellemstatslige samarbejde efter EU-Traktaten, nu er blevet overflyttet til det overstatslige samarbejde efter EF-Traktaten. Det, der er tale om, er i stedet, at Domstolen med dommen har taget stilling til den nærmere rækkevidde af det fællesskabsretlige samarbejde inden for miljøområdet, som Danmark hele tiden har deltaget i. Dommen er således ikke udtryk for et ”søjlespring”.

Lene Espersen

/ Nina Holst-Christensen