

Udvalget udbeder sig - i 5 eksemplarer - ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

Ad

L 137 Forslag til lov om Danmarks tilslutning til EU's forfatningstraktat (Danmarks ratifikation m.v. af traktat om en forfatning for Europa).

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

- 75 Vil ministeren redegøre for den juridiske status af den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF i forhold til EU-retten?
- 76 Kan ministeren bekræfte, at den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF er en ren dansk aftale, som de andre EU-lande ikke behøver at tage hensyn til?
- 77 Kan ministeren bekræfte, at uanset den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF om, at Danmark skal modsætte sig et forslag med hjemmel i art. III-136, såfremt det - ifølge en ekspertvurdering - berører grundlæggende aspekter af Danmarks sociale sikringssystem, så kan et andet EU-land indklage Danmark for EU-Domstolen, og EU-Domstolen kan underkende den danske afvisning af forslaget, hvis f.eks. andre EU-lande ikke finder, at kriteriet for brug af den såkaldte nødbremse er opfyldt?
- 78 Vil ministeren redegøre for, hvordan ordene "Traktatens forpligtelse til forbedring af militære kapaciteter medfører ikke, at dette skal ske ved en forøgelse af militæruddgifterne. Målet kan nås på anden vis" skal forstås i den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF?

- 79 Vil ministeren redegøre for, om det er i overensstemmelse med ånden i det danske forsvarsforbehold, når der i den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF står: "Samtidig noterer vi os med tilfredshed, at EU's sikkerheds- og forsvarsdimension udvikles i overensstemmelse med principperne i FN-pagten og på grundlag af traktatens præciseringer". Og når man senere skriver "...rådgivnings- og bistandsopgaver på det militære område, konfliktforebyggende og fredsbevarende opgaver og kampstyrkers opgaver i forbindelse med krisestyring, herunder fredsskabelse og stabiliseringsoperationer"?
- 80 Ministeren bedes redegøre for, om EU i fremtiden kan engagere sig i fredsskabende operationer uanset FN's godkendelse og uanset den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, således som det skete i forbindelse med Irak-krigen.
- 81 Kan ministeren bekræfte, at partierne bag den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF mener, at Danmark i EU bør deltage aktivt i løsningen af flygtningeproblemer og bekæmpelse af ulovlig indvandring uanset det danske retsforbehold?
- 82 Kan ministeren bekræfte, at partierne bag den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF mener, at Danmark i EU bør deltage aktivt i konfliktforebyggelse og fredsskabelse uanset det danske forsvarsforbehold?
- 83 Kan ministeren bekræfte, at den sagkyndige vurdering i forbindelse med forslag med hjemmel i art. III-136 – jf. afsnittet om vandrede arbejdstagere i den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF - leveres af regeringen, og kun hvis også regeringen mener, der er brug for ekstern ekspertise, skal de øvrige partier i den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF være med til at udpege den eksterne ekspertise?
- 84 Kan ministeren bekræfte, at ingen af partierne bag den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF kan stille krav om, at der skal indhentes ekstern ekspertise til vurdering af et forslag med hjemmel i art. III-136?

- 85 Kan ministeren bekræfte, at art. II-62, stk. 1 som siger, at "Ethvert menneske har ret til livet", indebærer, at EU-Domstolen kan forbyde abort, uanset om det er lovligt i henhold til national ret – herunder dansk ret?
- 86 Indebærer art. II-62, stk. 1 om, at "Ethvert menneske har ret til livet", at lægerne fratages muligheden for på basis af en lægefaglig vurdering at slukke for respiratoren, fordi alt håb om helbredelse er udelukket eller at undlade at operere, fordi en operation ikke vil kunne føre til helbredelse?
- 87 Indebærer art. II-62, stk. 1 om, at "Ethvert menneske har ret til livet", at eksisterende dansk lovgivning skal ændres? I bekræftende fald hvilken dansk lovgivning?
- 88 Hvad betyder art. II-62, stk. 1 "Ethvert menneske har ret til livet" i juridisk forstand?
- 89 Ministeren bedes redegøre for, i hvilket omfang sundhedsydelser udgør en tjenesteydelse, der skal behandles efter reglerne i det indre marked.
- 90 Hvilke hensyn kan, efter reglerne i det indre marked, retfærdiggøre et indgreb i den frie udveksling af tjenesteydelser, når det gælder sundhed?
- 91 Omfatter ordet "organisationer" i art. I-26 stk. 7 (om Europa-Kommissionen) også private industriorganisationer?
- 92 Kan ministeren bekræfte, at art. I-26, stk. 7 forhindrer Kommissionen i at inddrage industriorganisationer i de lovforberedende arbejdsgrupper?
- 93 Kan ministeren bekræfte om forfatningens art. I-46, om borgernes ret til at deltage i Unionens demokratiske liv, herunder at beslutningerne træffes så åbent som muligt og så tæt på borgerne som muligt, vil betyde en større åbenhed om Kommissionens arbejdsgrupper?
- 94 Kan ministeren oplyse, hvilke bestemmelser i forfatningstraktaten, der sikrer en udvidelse i adgangen til aktindsigt?
- 95 Kan ministeren bekræfte, at man for at opfylde principperne i art. I-46 om "at fremme gode styreformer og sikrer civilsamfundet mulighed for deltagelse" som minimum bør give borgerne indblik i, hvem der tager initiativ til, og hvilke personer, der udarbejder forslag til lovgivning?

- 96 Kan ministeren redegøre for, hvordan uddannelse bør forstås i art. II-74 (om ret til uddannelse), set i lyset af udviklingen i reglerne om det indre marked og tjenesteydelser?
- 97 Kan ministeren forklare forskellen i art. II-74 mellem "ret til" uddannelse og "adgang til" uddannelse?
- 98 Kan ministeren forklare, hvad der i art. II-74 forstås ved obligatorisk uddannelse?
- 99 Kan ministeren klargøre, hvorledes det efter art. II-112 vil være muligt at indskrænke rettighederne i Chartret om grundlæggende rettigheder for at nå Unionens mål?
- 100 Er Unionens mål, i forbindelse med art. II-112, anderledes, end dem vi kender i dag i f.eks. art. I-3, stk. 2?
-
- 101 Kan ministeren forklare betydningen af følgende sætning i art. II-112, stk. 3 "Denne bestemmelse er ikke til hinder for, at EU-retten kan yde en mere omfattende beskyttelse", når forfatningen, på den ene side, fastholder overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention mens, på den anden side, andre dele af forfatningens bestemmelser beskytter modsatrettede hensyn?
- 102 Kan ministeren bekræfte, at bestemmelsen om forrang i art. I-6 har den betydning, at det er EF-Domstolen, som den eneste institution i Europa, som reelt kan afgøre, hvorledes traktatteksten skal fortolkes, herunder om dette princip også gælder i relation til art. II-112, stk. 4?
- 103 Ministeren bedes redegøre for, om Charteret om grundlæggende rettigheder vil kunne bruges til at udvide anvendelsesområdet for de rettigheder og pligter, som Unionsborgerne tilkendes efter art. I-10, stk. 2, litra a?
- 104 Kan ministeren bekræfte, at art. III-125, stk. 1 er af ringe betydning, set i lyset af at retten til at færdes og opholde sig frit skal fortolkes i overensstemmelse med de rettigheder og pligter, som forfatningstraktaten med Chartret om grundlæggende rettigheder i del 2 tilkender Unionsborgerne?
- 105 Ministeren bedes redegøre for adgangen til at der gennemføres kollektive regler om social sikring med hjemmel i art. III-125 stk. 2.
- 106 Ministeren bedes generelt redegøre for, hvilke dele af traktatens bestemmelser der kan give adgang til, at der gennemføres regler om social sikring?

- 107 Ministeren bedes redegøre for, hvordan begrebet i art. III-148 "liberalisering af tjenesteydelser i videre udstrækning" passer ind i en forfatningstekst?
- 108 Ministeren bedes redegøre for, hvilke grænser der er i forfatningen for at liberalisere "i videre udstrækning" som nævnt i art. III-148?
- 109 Kan ministeren bekræfte om det "at sikre energimarkedets funktion" i art. III-256 betyder en gennemførelse af yderligere liberaliseringer?
- 110 Ministeren bedes redegøre for, om medlemsstaterne forsat kan give prisstøtte, der fremmer udbygningen af vedvarende energi, samtidig med at art. III-256, stk. 1, litra a, pålægger at sikre energimarkedets funktion?
- 111 Giver energiafsnittet i traktaten i tilfælde af overkapacitet EU mulighed for at regulere, således at vedvarende energiformer foretrækkes frem for miljøskadelig energiproduktion såsom a-kraft og kulkraft?
- 112 Ændrer energiafsnittet i del 3 ved medlemsstaternes kompetencer?
- 113 Ministeren bedes redegøre for, om art. III-210, stk. 2, litra a, kan bruges til at gennemtvinge harmonisering af social- og arbejdsmarkedsforhold, jf. art. III-209, der taler om at "fremme harmonisering".
- 114 Kan ministeren bekræfte, at europæiske love og rammelove som beskrevet i art. III-210, stk. 2, litra a, er juridisk bindende for medlemslandene?
- 115 Vil ministeren redegøre for, hvorvidt europæiske love og rammelove, som beskrevet i art. III-210, stk. 2, litra a, kan pålægge ændringer i relationerne mellem arbejdsmarkedets parter i Danmark for så vidt angår de i art. III-213, litra a-g, opregnede punkter?
- 116 Hvorfor understreger regeringen i sin redegørelse om forfatningstraktaten – side 134 – at det danske forsvarsforbehold også gælder i relation til den principielle forpligtelse i art. I-41, stk. 3, til at stille militær kapacitet til rådighed for Unionen, når det derimod ikke oplyses, om forbeholdet også omfatter forpligtelsen til at landene gradvis skal "forbedre deres militære kapacitet"?

- 117 Er det korrekt, at uanset at statsministeren har hævdet, at Danmark på grund af forbeholdet ikke er bundet af bestemmelsen om, at landene skal forbedre deres militære kapacitet, så vil regeringen alligevel sikre, at Danmark overholder denne bestemmelse i solidaritet med de øvrige regeringer og på en sådan måde, at Danmark også vil vurdere sin egen militære kapacitet efter samme retningslinjer som de øvrige lande og opfylde kravet om oprustning?
- 118 Foreligger der på nuværende tidspunkt oplysninger om eller forslag om, hvilke målsætninger for EU-landenes militære kapacitetsopbygning, som vil komme til at gælde fremover, herunder hvilken årlig procentstigning for realværdien af forsvarsbudgetterne, som vil blive fastlagt – eller vil disse målsætninger først blive fastsat efterfølgende, fordi det vil være svært at få forfatningstraktaten godkendt ved folkeafstemninger i de enkelte lande, hvis disse oplysninger fremkommer inden?
- 119 Kan ministeren bekræfte, at der ikke er noget i den politiske aftale mellem regeringen, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF, som forhindrer en handelsaftale i at træde i kraft, uanset om et eller alle partier i den politiske aftale mener, at handelsaftalen vil indebære en harmonisering på et område, hvor traktaten udelukker harmonisering, såfremt Domstolen ikke deler partiernes opfattelse?
- 120 Er det korrekt, at forfatningstraktatens bistandsforpligtelse (art. I-41, stk 7) medfører, at hvis et medlemsland angribes, så skal – bortset fra Danmark - de NATO-lande, som er medlem af EU, rykke det angrebne land til undsætning og dermed vil disse NATO-lande få status som angrebne lande – og derefter vil Danmark efter NATO-pagten være forpligtet til at rykke disse lande til undsætning?
- 121 Er det rigtigt, at struktureret samarbejde på forsvarsområdet ikke går ud på at løse Petersberg-opgaver, men derimod vil have som formål at opbygge en militær slagstyrke, en Europahær?
- 122 Hvad mener regeringen, når den i Udenrigsministeriets redegørelse skriver, at forsvarssamarbejdet i EU er "grundlæggende" mellemstatsligt, og at fastlæggelsen af et lands militære kapacitet er "grundlæggende" et nationalt anliggende, og havde det været muligt at undvære ordet "grundlæggende" i de to sammenhænge?

- 123 Hvilke muligheder for at blokere eller at nedlægge veto vil Danmark have, hvis Kommissionen i forbindelse med en handelsaftale inden for det kulturelle og audiovisuelle område fastslår, at aftalen ikke kan bringe EU's kulturelle og sproglige mangfoldighed i fare?
- 124 Hvilke muligheder for at blokere eller nedlægge veto vil Danmark have, hvis Kommissionen i forbindelse med en handelsaftale inden for uddannelse, sundhed eller sociale anliggender fastslår, at aftalen ikke alvorligt kan forstyrre leveringen af ydelser inden for området?
- 125 Ministeren bedes oplyse, hvordan art. III-321 forudses at ændre det danske bidrag til EU's humanitære bistand, både hvad angår karakter og omfang.
-
- 126 Ministeren bedes oplyse, hvordan den humanitære bistand forudses at kunne bruges til at fremme målsætningen i art. III-292, stk. 2, litra e.
- 127 Ministeren bedes oplyse, hvorfor fleksibilitetsbestemmelsen ikke er nævnt blandt "tilpasningsmulighederne" i afsnittet "En traktat med nye tilpasningsmuligheder" i den politiske aftale "Danmark i det udvidede EU".
- 128 I forlængelse af spørgsmål 127 bedes ministeren oplyse, om fleksibilitetsbestemmelsen kan bruges til at udvide EU's kompetence uden at det vil føre til afholdelse af en folkeafstemning i Danmark.
- 129 Finder ministeren det ud fra et demokratisk synspunkt betryggende, at Rådet, med den nye forfatnings bestemmelser om en "passerelle", kan ændre områder, der med forfatningen kræver enstemmighed, til fremover at anvende flertalsafgørelser, uden at der skal afholdes folkeafstemninger?
- 130 Er det her i landet undersøgt eller bedømt af uvildige jurister, om den såkaldte "passerelle" er acceptabel set i forhold til Grundloven?
- 131 Kan udenrigsministeren bekræfte den franske præsidents Jacques Chirac, garantier, afgivet i Chiracs stort anlagte debatprogram i fransk TV den 14. april 2005, om, at EU-forfatningen vil bevare den offentlige sundhed som et nationalt anliggende, som EU ikke vil blande sig i?

- 132 Såfremt ministeren ikke kan bekræfte de garantier, Jacques Chirac afgav den 14. april 2005 vedrørende den offentlige sundhed (jf. spørgsmål 131), ønskes en vurdering af de motiver, den franske præsident kan have haft til at misinformere den franske offentlighed.
- 133 Der bedes om regeringens bedømmelse af, om vedtagelse af EU-forfatningen ikke på mellemlangt eller langt sigt vil kunne føre til en svækkelse af NATO og dermed det transatlantiske forhold, idet forfatningen styrker EU-samarbejdet inden for udenrigs- og forsvarspolitikken. Såfremt dette er tilfældet, bedes det oplyst, om det er den danske regerings politik at styrke det europæiske samarbejde på bekostning af de fleste europæiske landes nuværende gode forhold til USA.
- 134 Vil et flertal af medlemslande i medfør af forfatningen kunne erklære krig eller træffe tilsvarende eller lignende militære beslutninger, selv om et stort mindretal af EU's medlemslande modsætter sig dette?
- 135 Hvilken folkeretlig regel vil gælde til løsning af den kollision, der foreligger, hvis et EU-medlemsland, der tillige er medlem af NATO, som følge af NATO-traktatens artikel 5 (musketéreden) forpligtes til at indgå i militære handlinger, der er i strid med en flertalsbeslutning truffet af Unionen?
- 136 Der bedes om en vurdering af mulige konfliktsituationer mellem Unionsmedlemsskabet og NATO-medlemsskabet, herunder i tilfælde af hypotetiske krigshandlinger i fremtiden mellem USA og Kina.
- 137 Er udenrigsministeren opmærksom på, at der i fremtiden kan opstå væbnede konflikter i verden, hvori et NATO-land er involveret, og vil forpligtelsen for andre NATO-medlemslande til at komme det berørte land til undsætning da have forrang frem for en eventuel Unionsbeslutning om neutralitet?
- 138 Anser ministeren det som et EU-anliggende, at Chartret om Grundlæggende Rettigheder ulovliggør strafferetslove med tilbagevirkende kraft, jf. art. II-109, idet det erindres, at Danmark et par gange har anvendt sig af tilbagevirkende love – blandt andet efter anden verdenskrig?
- 139 Er ministeren tilfreds med, at rettighederne til betalt ferie, asylret og betalt barselsorlov fremover er anliggender, der kan reguleres af EU-domstolen, idet disse rettigheder er omfattet af Chartret om Grundlæggende Rettigheder?

- 140 Det bedes oplyst, hvilke danske eller europæiske uvildige undersøgelser regeringen har kendskab til, der belyser den forventede virkning på arbejdsmarkedet i de europæiske lande, når et eller flere af ansøgerlandene Rumænien, Bulgarien og Tyrkiet bliver optaget som medlem af EU?
- 141 Vil ministeren oplyse de vigtigste af de ulemper, der for Danmark må forventes at være forbundet med en fortsat udvidelse af EU med optagelse af nye medlemslande i fremtiden, herunder f.eks. vanskeligheder ved at opretholde den danske velfærdsmodel, en forventet stigning i kriminaliteten, forringelse af sundhedsvæsenet m.v.?
- 142 Har man i regeringen kendskab til, om det med ret stor sikkerhed kan fastslås, at udvidelsen af EU med de nye medlemslande i Østeuropa ikke har ført til nogen vækst i kriminaliteten her i landet eller i de andre gamle EU-lande, eller er erfaringen den modsatte?
- 143 Hvilke analyser foreligger, som belyser den betydning, det vil få for den gennemsnitlige levestandard i EU, hvis Tyrkiet optages som medlem af EU?

P.u.v.

Elisabeth Arnold
formand.

